

**III JORNADAS CONJUNTAS
COL.LEGI DE CLÍNICA PSICOANALÍTICA (FCCL)
FORO LACANIANO DE VALENCIA (FLV)**

CURSO 2010/2011



EL OTRO EN LAS ESTRUCTURAS CLÍNICAS

**Sábado, 11 de junio de 2011
C/ Ciscar, 34 pta 1ª 46005 Valencia**

SUMARIO:

Apertura por Daniel Aguilar

Rosa María Rodríguez: *Lo mismo y lo Otro.*

Miguel Tejedor: *La neurosis obsesiva y la represión del deseo.*

Pilar Dasí Crespo: *¡Avergonzaos!... para no morir de vergüenza*

Lola García Cantús: *Discurso capitalista y segregación. El movimiento 15 M
¿Contrapunto o password?*

Jordi Alamán: *Ficción y real en la sociedad actual: Simulacros contemporáneos.*

Pablo Ferrando: *Haneke, la ley del padre*

Cierre de las Jornadas, por Paqui García Cantús (Presidenta del Col.legi de
Clínica Psicoanalítica de Valencia (FCCL)

Cineforum: Proyección de la película, *La vida de Brian*, dirigida por **Terry Jones**
y escrita por los Monty Python: Terry Jones, Terry Gilliam, Eric Idle, John Cleese,
Michael Palin y Graham Chapman. Fue financiada por George Harrison,
componente de los Beatles, debido a que EMI se negó a financiarla días antes del
inicio del rodaje.

Comentada por Felipe Bau Andrés.

Coloquio sobre la película.

Más información e inscripciones:

Francisca García Cantús. Presidenta del Col.legi de Clínica Psicoanalítica de
Valencia Tel. 963859242 - garcia_paqui@gva.es

Seminario teórico: Palmira Dasí Tel. 963326298 - palmiradasi@ono.com

Seminario clínico: Amparo Ortega Tel. 963918500 - caryaos@ya.com

Seminario de los miércoles: Miquel Àngel Fabra Tel. 963339475 -
mafabra@terra.es

Seminario de investigación: Pilar Dasí Tel. 963324005 - pilardasi@ono.com

Participan como ponentes alumnos y miembros del Col.legi de Clínica
Psicoanalítica de Valencia, así como profesionales de distintos ámbitos culturas
y universitarios.

APERTURA (DANI AGUILAR)

Antes de nada, porque me acabo de enterar, pero en Salamanca ha habido otro altercado violento con la gente del 15M, porque en una manifestación que estaban haciendo en un banco en el que participaba un obispo e *Intereconomía*, luego han ido a manifestarse a ese acto, se han encontrado al alcalde de esa localidad por casualidad. Le han seguido, manifestándose en su contra, han aparecido unos 15 policías, 20, y bueno, después de un intercambio de palabras, un manifestante saca el móvil para grabar un insulto de un policía y han cargado contra ellos. Total, 15 heridos.

Solo un pequeño apunte porque está dentro del mismo tema sobre el que vamos a hablar ahora.

Bueno, en primer lugar gracias a todo el mundo y gracias por venir. Os damos la bienvenida a las III Jornadas del Col·legi de Clínica Psicoanalítica de Valencia.

Con un enfoque abierto, colaborativo y cercano, las Jornadas del Col·legi de Clínica Psicoanalítica de Valencia tiene el objetivo de crear, compartir y enriquecer el conocimiento psicoanalítico y el legado de Jacques Lacan permitiendo el conocimiento horizontal, la pluralidad y acercando el conocimiento psicoanalítico a la sociedad.

En estas Jornadas participarán como ponentes miembros y alumnos del Col·legi de Valencia, así como personas de diferentes ámbitos profesionales, culturales y cercanos con el denominador común del interés y la inquietud por el mundo psicoanalítico y lo que éste ofrece a los sujetos.

En esta tercera edición el eje fundamental en las Jornadas se ha titulado *El Otro en las estructuras clínicas* en un viraje al tema inicial para estas jornadas y con una rápida adaptación al sentir contemporáneo, desde el Col·legi de Valencia y el psicoanálisis nos hacemos eco del movimiento 15M, desde todas sus manifestaciones y de la forma de sentir y de la necesidad de expresarse de una parte de la sociedad, que ha salido a las calles para expresar su mal-estar como sujetos frente al discurso imperante capitalista, su crisis y sus efectos en nuestra sociedad y en quiénes la formamos.

También homenajeamos en estas Jornadas de Valencia a Angela Moratal y a su recuerdo. No tuve el placer de conocer personalmente a Angela, pero el profundo afecto que me han transmitido aquellos que sí lo tuvieron me permite hacerme eco de la generosidad y regalo que ella supuso y supone, para aquellos que la conocieron, para esta escuela y para el psicoanálisis.

A continuación expondrán las ponencias que abordarán desde la perspectiva psicoanalítica varios temas claves y en sintonía con el momento actual. A cada ponencia le seguirá un breve debate, sujeto por la tiranía de los horarios, que es un justo precio a cambio de la amplitud de temas que creo que nos permitirá abordar hoy.

Finalmente, aunque no voy a ser el único en hacerlo, agradezco a todo el mundo en nombre del Col·legi, a todas las personas que han participado, a todos los asistentes y en general a todo el mundo que ha colaborado para hacer posible las Jornadas de hoy con todo su trabajo y esfuerzo.

Y a continuación daremos paso a la primera ponencia presentada por Rosa María Rodríguez Magda, que tiene como título *Lo mismo y lo otro*.

LO MISMO Y LO OTRO (Rosa M^a Rodríguez Magda)

Bueno, muchas gracias. Es un placer volver aquí con todos vosotros.

Cuando se me invitó el tema era *el Otro*. Entonces yo me he centrado en este aspecto y quizás, dados los acontecimientos de ahora, parece un poco más metafísico. Entonces me disculpáis, pero a mi me parecía de interés porque cuando estuvimos hablando la otra vez vi que la percepción y la significación del concepto “el Otro” y “lo otro”, lo real, la realidad, lo utilizábamos de una manera diferente si partíamos del psicoanálisis o si partíamos del gremio filosófico. Y de la misma manera que a mi me resultaba un poco ajeno vuestra utilización, creo que quizás convenga recordar la parte filosófica que, aunque lo haré de una forma muy sintética, si luego hay alguna duda podéis hablar con José Ignacio.

Realmente hay una diferencia. Cuando en filosofía se habla, ya actualmente hablaríamos de *lo mismo y lo otro*, lo cual ya implica una diferencia porque no estamos sólo hablando de *el Otro*, sino de *lo otro*. Entonces para remontarse un

poco a esta visión casi tendríamos que irnos al comienzo de la metafísica, aquello de Parménides de “el ser es y el no ser no es”. ¿Y entonces qué pasa? ¿dónde está la realidad? Hay una tendencia que arranca desde el comienzo de la metafísica que nos hace pensar que la realidad no es lo que vemos, porque sería absurdo que las cosas fueran y no fueran a la vez. Por lo tanto, tienen que ser y ser algo, y ser una esencia. Luego la realidad no es lo que vemos sino que la realidad es lo que pensamos.

Se construye así lo que podríamos denominar el imperio de lo mismo, del principio de identidad. El principio de identidad debe de marcar qué es la realidad. ¿Pero qué ocurre? Que la realidad es tozuda y, evidentemente, después de Parménides tenemos a Heráclito que dice por ejemplo “no, no, si las cosas fluyen. Si una cosa es y no es al mismo tiempo”. Luego ¿qué estamos haciendo con ese *logos*, que se empeña en pensar las cosas como iguales a sí mismas y como estáticas? Estamos dejando fuera todo lo que realmente el mundo sensible.

Esa escisión va a marcar toda la problemática tanto de la metafísica como de la teoría del conocimiento. Por un lado tenemos la lógica, basada en un principio de identidad y no contradicción; y por otro lado tenemos una realidad que fluye y que es ajena. ¿Cómo nos relacionamos con estas dos cosas? Ahí empieza a haber una escisión entre el mundo de las ideas (estamos en Platón) y el mundo sensible. Seguiremos si estamos en la tónica metafísica diciendo “no, no, la verdad es aquello que nos dice el mundo de las ideas, por más que la realidad (en el sentido filosófico y no laciano) nos siga diciendo que las cosas se modifican. Luego hay que hacer una opción, ¿cómo intentamos coordinar estas cosas? Bueno, no voy a repetir la historia de la filosofía, pero siempre es esta pugna ¿cómo el pensamiento se adecua a eso y capta lo que es la realidad?

Pero aquí empezamos a ver una divergencia: el reino de lo mismo y el reino de lo otro. Lo otro y lo diferente. Lo diferente que se escapa a ese intento de apresar las cosas. Pues bien, dentro del reino de lo mismo habrá siempre esa contradicción porque no puede captar lo moviente. Saltando por ejemplo en la historia de la filosofía y no siguiendo lo que sería la percepción de esta contradicción de, hay un filósofo que capta perfectamente esto que es (Riverson, Henri Bresson...) cuando nos dice que la mente, lo único que está haciendo es sacar fotos fijas de la realidad. Entonces para pensar lo que se mueve, lo que es ajeno, lo único que hace es como en el cine: poner una foto fija, y otra foto fija, y otra, y otra. Unidas todas, parece que se mueve, parece que capta aquello que es lo moviente.

Hay una diferencia entre lo que es la duración, lo moviente, la realidad en la que estamos; y esa incapacidad que tiene el pensamiento para captar lo moviente. Que lo hace sólo captando con fotos fijas. Luego ahí a lo que estamos llegando es a una distorsión total entre el reino e la lógica, el *logos*, y lo que es la realidad, lo que es el mundo sensible. Ahí aparece entonces esa primera separación entre lo mismo y lo otro.

Lo otro por lo tanto sería lo ajeno. Lo ajeno, lo irreconciliable, lo moviente, lo que está sujeto al principio de contradicción porque es y no es a la vez, está modificándonos. Y está causándonos una angustia a ese reino de lo mismo. No sólo está causando una angustia sino que está causando y mostrando la grieta falsaria de ese imperio de lo mismo a través de la historia del pensamiento, sino a la vez en la historia de las instituciones que buscan construirse desde una definición demarcando su espacio y demarcando también la identidad de los individuos. Luego hay siempre algo que se postula dentro del reino de lo idéntico y algo que parece que está escapando. Por ejemplo Foucault hablaría siempre de la historia de la filosofía como esa relación entre la historia de lo mismo y la historia de lo otro.

Hay otro punto, por ir saltando entre autores, hay un momento en que esa tematización entre lo mismo y lo otro adquiere una configuración diferente. Es en la dialéctica entre el amo y el esclavo de Hegel: el amo quiere ser él mismo, quiere afianzar su autoridad, y quizás esto nos sirva un poco al análisis de la dinámica del poder en la actualidad. El amo quiere afianzar su poder, por lo tanto se define y aparta aquello que no es él, el otro. Pero necesita ser reconocido por el otro para ser amo.

¿Pero qué ocurre? Que por otro lado, el otro, en este caso el esclavo, necesita del reconocimiento del amo para ser él mismo. Encontramos ahí un proceso de designación mutua en la que uno asume el poder y otro asume la sumisión gracias a poder adquirir su propia identidad. Quien tiene poder otorga la identidad. Es el amo el que puede otorgar la identidad al esclavo, luego el esclavo no arriesga la vida, no asume la valentía para poder reconocerse a sí mismo en la mirada del amo.

Repito un poquito porque la cosa puede ser un poco... el Amo es alguien que arriesga la vida, lucha y domina. El esclavo es aquel que prefiere asumir la sumisión porque ve reconocida su identidad en la mirada del Amo. Por eso muchas veces cuando decimos que cuando exigimos al grupo que están o marginados, o heterodesignados, que asumen su propia identidad, o sea por qué lo de la servidumbre voluntaria, porque por lo menos estamos en el terreno seguro donde el Amo nos dice donde está nuestro ser, nuestra identidad y qué somos. Salir de ese espacio seguro de la servidumbre voluntaria implicaría, si no tienes poder, si a renunciar, al menos, a la identidad reconocida por el Amo.

Entonces, en este momento, repasando algunas de las tematizaciones de la historia de la filosofía de lo mismo y lo otro, el otro todavía no es lo otro. El otro es el *otro que me reconoce*, el otro que es reconocido por el Amo. Esa visión de *el Otro (otro)* como la otra mirada que me ve, la tomaría también, por ejemplo Sartre, en *El ser y la nada* y también casi en la *Crítica de la razón dialéctica* que desarrolla él. Cuando Sartre, por ejemplo, está diciendo la frase tan famosa de "lucirnios somos nosotros" lo que está intentando tematizar es, la mirada del otro me cosifica, me da una identidad, me da una identidad pero que me aliena

porque no soy yo mismo, no puede captar mi conciencia, no puede captar el ser-en-sí. Yo soy un ser-en-sí y, ahí reconozco mi subjetividad, y sin embargo encuentro que estoy en el mundo y soy un ser para otro. El otro, cuando me mira, me otorga la identidad, me cosifica, y a la vez que me da la identidad me convierte en otro ajeno a mi mismo.

No puede la mirada del otro, al convertirme en una cosa, no me puede reconocer a mi mismo, como sujeto, como intimidad y como subjetividad, sino que me está reconociendo como cosa. Me está haciendo una cosa entre las cosas.

Por lo tanto esta separación entre el ser, o la conciencia, sí que yo quiero ser, como un proyecto de acción, y la cosificación de la mirada del otro, esa tensión es parte de la angustia existencial que va a desarrollar el primer Sartre en *La náusea* y en todas la temática sobre el existencialismo.

Hasta aquí Sartre, y todavía estamos en la visión de *el otro* como *el otro que me mira*. Bueno, pues Simone de Beauvoir, que parte de esta misma visión, va a dar un paso que Sartre no se atreve a dar cuando dice: bueno, el otro me cosifica, el otro me hace... pero se da cuenta que ese otro que le está haciendo a ella, introduce la variable de género, la está mirando y reduciéndola a algo que está fuera de la razón, que está fuera del poder y que está fuera de la gestión de la realidad. Por lo tanto ese *otro* que es *el Otro* es en Simone de Beauvoir se convierte en *lo otro*. O sea la mirada del otro me reduce a mí, a las mujeres en general, porque está tematizándolo genéricamente, nos reduce a ser *lo otro*, lo ajeno, lo innominado, lo misterioso, lo irracional. Entonces hay un deslizamiento donde el concepto de *lo otro* en Simone de Beauvoir es mucho más rico y más amplio que el de Sartre y que retoma con esa primera idea que había dicho por ejemplo Michel Foucault de que la filosofía es la historia de lo mismo frente a la historia de lo otro.

Si esto lo aplicamos a cualquier grupo que no ha sido hegemónico veremos que la historia del pensamiento ha construido su identidad marginando a todos los *otros* que no tenían visibilidad, que no tenían acceso al discurso y que ocupaban un lugar de periferia.

Por lo tanto, la identidad la otorga el Uno, el que tiene poder, el que es dueño de la palabra, y se la otorga al otro siempre que acepte esa sumisión de la heterodesignación. De alguna manera el poder como potencia sólo estaría demarcado cuando hay una autodeterminación, cuando yo misma me doy las normas para mi propia actuación. Cuando es otro el que nos da las normas y el que da la identidad y el que nos dice qué somos y nos sitúa en un espacio tenemos el proceso de heterodesignación. Pues bien, dentro de ese proceso de heterodesignación están *los otros*, *lo otro*. En el caso de Simone de Beauvoir en *El segundo sexo* es un análisis muy pormenorizado de cómo a lo largo de toda la historia no solamente se margina a la mujer sujeto sino que se le otorga una

categoría ontológica totalmente diferente. La de ser lo innominado y la de ser lo misterioso.

¿Hasta qué punto un grupo marginado, un grupo no hegemónico, puede asumir esa heterodesignación? Esa es la pregunta, ¿hay un espacio de sin-poder? ¿hay un espacio de *lo otro* ajeno al poder? Si nosotros partimos de esta visión interpretaremos las relaciones de poder de una manera muy diferente. Si pensamos que, por un lado está el poder, y por otro lado está el sin-poder, estaremos haciendo una visión dialéctica del poder y simplemente deberemos situarnos en los grupos de sin-poder, en los grupos de *lo otro*, para atacar el poder.

Pero esta visión, por ejemplo, está bastante criticada si nos situamos en el pensamiento de Michel Foucault, cuando él analiza la analítica del poder, cuando dice «la visión marxista del poder no responde a la visión real de él, de una visión estratégica». Dentro de un discurso el poder lo posee alguien, lo posee una clase, se manifiesta por un modo de producción, se manifiesta por medio de la ideología, se puede rebatir por medio de la revolución, hay un espacio de sin-poder ajeno a ello. Entonces va a decir Michel Foucault que esto, a su modo de ver, no es correcto. El poder ni lo tiene alguien, ni es esencial, ni es sustancial, ni se manifiesta sólo por unos aparatos ideológicos del Estado. El poder es una situación estratégica dada, difusa, microfísica, que penetra los cuerpos, que se plasma en las instituciones pero también en los discursos, que está generando una voluntad de verdad. Hay una doble dialéctica entre poder/saber; no habría, por ejemplo cuando está criticando toda la tónica de la revolución sexual del momento, y dice, “no, simplemente propiciándonos la revolución, la liberación sexual de los sexos, del sexo, no estamos alcanzando esa libertad de lo otro, ajeno al sin-poder. Estamos desarrollando normativamente otras incitaciones a actuar. Que tienen, también, un discurso y una normativa implícita”.

Por lo tanto, no hay en Michel Foucault, un espacio “otro, ajeno” a ese espacio de poder, porque se vertebra la relación entre discurso y el poder. Entre el saber y el poder. Por lo tanto la propia incitación, los propios discursos, están impregnados de ese poder que sería mucho más reversible. Estaríamos también en lo que decía Sartre que todos somos semicómplices y semivíctimas.

Por lo tanto, la rebelión contra el poder sería un estar constantemente viendo cómo los núcleos, que podrían ser subversivos, se consolidan en núcleos de condensación del poder, y se vuelven al momento siguiente opresivos. Luego sólo, desde una crítica dinámica, se podría escapar esta visión, o podríamos intentar saltarnos esa visión del poder.

Por eso va a estar hablando Foucault de la indignidad de hablar por otros, que es un tema que ahora quizás nos viene muy de cerca. No hay un discurso verdadero frente a un discurso falso. Y en todo caso no es que los otros que hablen nos garanticen que estamos en una zona “otra” sin poder, pero al menos

no tiene la mediación de la representación y de determinados discursos, por lo cual habría que dejar, al hablar de cuando se organizan los grupos de prisiones, de los presos que están hablando, los locos que están hablando, o sea para que esa mediación al menos no se vaya dando.

Hay otro elemento que a mí me parece importante, me estoy centrando en Foucault, pero que me parece importante. ¿Por qué para Foucault no existe ese "lo otro"? ¿Por qué "lo otro" salvífico como de una parte de sin-poder es algo para él simplista? Bueno, primero porque de alguna manera para nosotros (mujeres, grupos invisibilizados, oprimidos, indígenas, cualquier minoría con falta de visibilidad), si nosotros aceptamos esa visión de "lo otro", de alguna manera estamos aceptando el discurso hegemónico del poder, que ha sido "yo soy lo mismo y tu eres el otro".

Luego hay un peligro en pensar que voy a desestructurar la mecánica del poder asumiendo la misma denominación que el poder me ha dado como lo otro, lo ajeno o lo sin-poder. Luego parece que la situación es un poco más estratégica.

Foucault establece dos modelos: para él lo otro como lo ajeno, lo irracional, la locura, estaría dentro de la primera fase de su pensamiento en donde sitúa por ejemplo el modelo del encierro. El poder para él esa primera época del pensamiento se piensa como el gran encierro. Entonces basado en la hipótesis al recordar el hospital general cuando la reclusión de los locos, piensa que todo aquello que molesta a la sociedad se recluye en lo otro, en la imagen plasmada que sería la del manicomio y esa reclusión. Es aquello que se separa porque es ajeno a la sociedad.

Pero ese sería un primer momento. Después él va a desarrollar la visión del poder en el modelo de la peste, que le parece mucho más apropiado. Las estrategias de poder estarían dentro del discurso, de la normalización, y lo que sería la vigilancia. Al apestado no se le puede recluir, todos somos previsiblemente apestados en un momento u otro. No se puede separar porque lo que hay que hacer es acordonar la zona. Pero acordonando la zona no se está recluyendo en un espacio cerrado: se está sometiendo a toda la sociedad a un estatuto de vigilancia, para ver en qué momento uno es portador de la enfermedad y entonces separarlo.

Entonces el modelo de la peste, como el modelo de vigilancia, sociedad disciplinaria, es el que él va a desarrollar posteriormente para plasmar lo que sería una aceptación más cercana a su visión de la dinámica de el poder.

Luego esto era lo que quería dejar sobre la mesa porque ¿hasta qué punto podemos separar lo mismo y lo otro? Lo otro en este sentido sería lo irracional. Casi sería más parecido lo otro en filosofía a lo Real en Lacan que a *lo otro* en Lacan. Porque "el otro" (lo hemos visto en Sartre, lo hemos visto en Hegel) es el que me da la identidad. Pero lo que actualmente se habla en filosofía de lo otro,

se habla de ese espacio ajeno, ese espacio que de alguna manera puede ser o peligroso o puede ser salvífico.

Pero que no representa lo mismo que, de lo que podríamos estar hablando desde un punto de vista psicoanalítico, ni siquiera sociológico. Por volver, hay una cosa que sí me parece importante, alguien de los que sí utiliza esa misma noción de lo mismo y lo otro es Derrida cuando está estableciendo la filosofía como el imperio del logos y después frente a ello busca una deconstrucción de ese logos, que no será solo el poder, la razón, la metafísica, sino también falogocentrista. O sea, el imperio, para él, de un poder sexual que determina esta separación.

Cuando Derrida apoya toda su noción de diferencia –diferencia como lo diferente- y el espaciamiento entre el significante y el significado... cuando apoya esa deconstrucción del logos, de lo mismo, está apoyando ese otro como diferencia, como diferencia múltiple.

Hay otra matización. Ya no estamos hablando de lo otro como algo compacto, ajeno al poder, sino como una diseminación, como una proliferación de diferencias que van a demarcar la falsedad del modelo de lo Uno o del modelo del logos en que se ha basado la metafísica. Para Derrida y para toda la filosofía actual, la metafísica ha muerto, hay que deconstruirla para no seguir cayendo en sus trampas.

Fruto un poco de la moda del momento, la deconstrucción, se hará a través de la escritura, de la proliferación de las diferencias, pero en realidad, y esto quería señalarlo, hay una imposibilidad bastante fuerte, y es que por un lado está el logos, que él relaciona también con la *foné*, con el habla, con la oralidad –en un sentido filosófico, no psicoanalítico- y por otro lado está la diseminación, la diferencia, y la escritura. La escritura será lo liberador porque genera significantes, genera sentidos, y nos aleja del significado uno.

Bueno, esta división a mi modo de ver, la _____ bastante novedosa Alain (Zizou) cuando entonces está viendolo desde el punto de vista femenino. De alguna manera esa separación entre la *Foné*, el habla, y la escritura para ella también tendría una visión androcéntrica, cuanto que para ella como para Luce Irigaray la relación con la madre nos proveería un acceso directo a la oralidad, a la *foné*, al soplo, al alito, que no sería negativa ni sería identificable con esa visión de la *foné*, la oralidad, la metafísica, lo mismo, sino que de alguna manera, si nosotros pensamos que en el origen de la visión de la razón no está el asesinato del padre sino el asesinato de la madre e intentamos que ese asesinato de la madre se revierta por un cuerpo a cuerpo con la madre, si volvemos atrás y lo vemos desde una forma femenina, lo cual no implica que no pueda ser un hombre el que no pueda verlo desde una forma femenina, esa separación no existe, luego no existe esa separación de por un lado la proliferación de las diferencias de la escritura; pero también tenemos el acceso a lo cercano, a la

oralidad desde una visión que no es meramente negativa al identificar lo oral, la *foné*, el habla con lo negativo de la metafísica, con ese sentido que está más allá.

Y en este aspecto también es interesante de lo otro en Luce Irigaray cuando dice “ntonces toda la historia de la filosofía, toda la historia también de la psicología, es toda la historia del pensamiento, es una historia del *homosexualité*, de homo=sí mismo. Es la historia de lo mismo y por lo tanto nos han adjudicado –nos dirá Irigaray- a las mujeres el reino de lo otro.

Pero cuando el reino de lo otro se nos adjudica como aquello que nos desasosiega, como aquello que nos avergüenza, como aquello de lo irracional, y que es la locura, se nos está adjudicando desde una visión de lo mismo androcéntrica, porque a las mujeres, esa zona de oscuridad, esa zona de femenina, no nos causa el terror de la disolución, ni de la gruta, ni de lo oscuro... esa visión es una visión androcéntrica en cuanto que pasa el conocimiento en desvelar, en penetrar y entrar en una gruta que nos aterroriza porque es la falta de razón.

En cambio desde un imaginario femenino ésa la gruta, es la mujer y por lo tanto no nos causa miedo. Se está allí, en la casa propia.

Éstas serían algunas de las tematizaciones de lo otro que he pretendido así a vuelapluma.

No estamos en la misma visión, la historia de la filosofía se podría enjuiciar como la historia de lo mismo frente a la historia de lo otro, la historia del principio de identidad y de no-contradicción, frente a lo moviente, el mundo sensible, lo cambiante... ese cambiante también empieza a tematizarse sociológicamente como lo ajeno al poder. El poder se identifica a sí mismo como el imperio de lo mismo, define lo otro como lo marginal, lo peligroso. Intenta recluirlo en las zonas de la locura, intenta vigilarlo porque es peligroso, pero desde un pensamiento crítico tendríamos que preguntarnos hasta qué punto lo otro es un lugar habitable para la revuelta y no manchado por la mirada heterodesignadora que lo ha constituido como otro.

¿Desde dónde pues hablar y desde dónde pues, rebelarse?

LA NEUROSIS OBSESIVA Y LA REPRESIÓN DEL DESEO

(Miguel Tejedor)

Antes que nada, agradecer la oportunidad de estar aquí sentando pudiendo realizar por primera vez una aportación. Como sabéis, éste es mi segundo año aquí en el col·legi. Antes no tenía noción alguna de Psicoanálisis más allá de lo aprendido durante la carrera, o sea poco y malo. Fue a través del Prácticum y gracias a Amparo que empecé a descubrir los primeros conceptos, y después, junto a todos vosotros, en las clases fui adentrándome poco a poco.

Pero he de matizar que nunca me dio la sensación de estar aprendiendo nada nuevo, sino más bien de estar recordando algo, algo que por alguna extraña razón había olvidado. En otro momento volveré a esto.

Hablando un poco del 15M, la verdad es que este movimiento ha conseguido emocionarme a través de amigos muy cercanos y que se han involucrado en gran medida, y por momentos en que he estado junto a alguno de ellos en la plaza aquí en Valencia. Al igual que a muchos de vosotros este movimiento me ha dado....algo.

Ahora intentaré plasmar en el día de hoy mi visión sobre el movimiento 15M, y bajo el título propuesto: "La neurosis obsesiva y la represión del deseo".

Para ello me vais a permitir una pequeña licencia para que destroce la forma en que veréis a partir de ahora un género de terror del cine.

Porque voy a empezar hablando de los films de "muertos vivientes". Un tema con el que he tenido mis roces, ya que en ocasiones ha sido un tema recurrente en mis sueños, hasta descubrir que esto de los "muertos vivientes" no trata, como parece, de muerte, sino de "capitalismo". Al menos con ésa intención creó la visión actual de muerto viviente George Romero. Con películas como "La noche de los muertos vivientes" "La tierra de los muertos vivientes" o "el diario de los muertos" entre muchas otras. Y sobre el que se han basado series como Walking Dead.

Para entenderlo mejor me veo obligado a hablar un poco de este señor.

Romero nació en 1940 en Nueva York y fue criado en el distrito de Bronx; su padre y madre -George M. y Ann Romero- eran de ascendencia cubana y lituana, respectivamente, lo cual influirá mucho en sus películas.

No es tan casual que en el año 68 Romero estrenara aún en blanco y negro "La noche de los muertos vivientes" (en el mes de octubre) con un claro guiño al mayo francés.

Romero vivió su juventud en Estados Unidos en una época en que criticar el capitalismo abiertamente podía acarrear consecuencias muy graves, y más cuando su ascendencia era en parte cubana.

Por ello y cogiendo sus palabras afirma: “La fantasía es un medio para las metáforas y a través de este género intento buscar nuevas formas de utilizarlo para al menos expresar alguna opinión o satirizar cosas y divertirme”

(Permitidme que me repita mucho con la palabra “muertos vivientes” o “muertos” o “no-muertos” para abreviar, pero es que realmente en sus películas, al menos en versión original nunca se usa la expresión “zombi”, porque esto no va de zombis sino de muertos....vivos).

La expresión zombi estaría más relacionada con el vudú, en que se trata de un ser descerebrado que ha sido resucitado por un brujo para ser utilizado con un fin, para que obedezca sus órdenes.

Pero en cambio en las películas de George Romero, tratamos de muertos, pero que evidentemente siguen moviéndose, alimentándose, y ...evolucionando. Y no son como veremos, controlados por nadie más que por su propio deseo. De ahí las expresiones no-muertos, o muertos vivientes.

Vamos a hablar ahora de algunas escenas de las películas para poder entenderlo mejor.

Si nos situamos en una de sus películas más recientes “La tierra de los muertos” (2005), se trata probablemente de la película en que ataca más fuertemente al capitalismo y los políticos actuales. En el contexto que transcurre el film la tierra se halla dividida en dos partes:

- Una ciudad amurallada donde malvive la gente que aún no se han convertido en muertos vivientes mientras que en la misma ciudad en el centro hay un rascacielos en donde “bienviven” los más adinerados, protegidos por el ejército.

- Fuera de las murallas se encuentran los pueblos infestados de muertos vivientes, donde residen sin acercarse apenas a la ciudad. Excepto en alguna ocasión que alguno intenta entrar.

Cuando a la clase alta que vive en el rascacielos se le empiezan a acabar los recursos manda a “recaudadores” fuera para saquear los poblados. Éstos salen bien equipados con blindados y todo tipo de armas. Cuando localizan una zona de recursos, lanzan fuegos artificiales al cielo (trasladado a nuestra sociedad, llámese fútbol, fórmula 1, televisión, copa América...). Los muertos alzan la vista y se quedan maravillados observando los fuegos. Mientras tanto los enviados por la clase alta saquean las casas y eliminan a cuántos muertos osan bajar la vista.

Pero se produce un momento en que uno de los muertos baja la vista y se da cuenta de lo que está pasando. Empieza a comunicarse con los demás muertos vivientes y cada vez son más los que se dan cuenta de lo que en realidad representan los fuegos, y empiezan a no distraerse. Esta idea inicial de uno de ellos, pronto empieza a extenderse entre el resto de los no-muertos y deciden ir hacia la ciudad a enfrentarse a aquellos que no dejan de robarles y exterminarles.

Van concentrándose alrededor de la ciudad, intentando entrar. Al final entran en la ciudad, y empiezan a morder a los vivos, empezando por los que viven por debajo de la ciudad. Gente sin apenas protección y más vulnerable a caerse del sistema al tener pocos recursos. Rápidamente son contagiados con las “ideas” no muertas y van sumándose al ejército muerto. Su punto de mira se coloca en el rascacielos, y aunque cuesta más, al final también cae.

¿De momento, os va sonando ésta escena?

En la película “El amanecer de los muertos” se da la siguiente escena:

Tras llegar al centro comercial en helicóptero, dos de los protagonistas mantienen un intercambio filosófico acerca de la muchedumbre de no muertos que acuden en masa hacia su posición recién descubierta:

“Francine: ¿Qué están haciendo? ¿Por qué vienen aquí?”

Stephen: “Es una especie de instinto. El recuerdo de lo que solían hacer. Éste era un lugar importante en sus vidas.”

Voy a comentar como punto diferencial algunas teorías que circulan sobre esta escena. Voy a citarlas literalmente para después contrastarlas.

Varios teóricos han utilizado estas líneas como punto de partida para la discusión de las diversas formas en que pueden ser interpretados los muertos de las películas de George A. Romero.

Steve Beard, en su texto *Aftershocks*, rechaza los argumentos más populares de los muertos de Romero como “consumidores estúpidos”, y en cambio argumenta que los muertos representan a los individuos descontentos con la transición desde un capitalismo industrial a un capitalismo post-industrial de servicios.

Por otra parte, Stephen Harper, profesor de estudios de medios de la universidad de Glasgow escribe en su ensayo (“Zombis, Centros Comerciales y el Debate del Consumismo: Amanecer de los Muertos de George Romero”): “Tanto en Amanecer de los Muertos como en su secuela, una sola frase expresa el interés central de la película por la identidad y la diferencia: „Ellos son nosotros“.” Harper continúa argumentando que esta línea y la escena en que aparece muestran que “los bienes de consumo proporcionan una protección psicológica contra cualquier aguijonazo de la conciencia” y revelan la culpa que sentimos por nuestros placeres y por “los costes sociales del consumismo.” Harper rechaza la interpretación de Beard, y sostiene que los no muertos de Romero representan a todos los grupos reprimidos

Por tanto ahora si se me permite un pequeño atrevimiento, y viendo que en la mayoría de los films al final el no-muerto evoluciona y sí que llega a comunicarse con los demás no-muertos podemos intentar plantear desde el psicoanálisis unos muertos vivientes separados del objeto primordial del deseo por efecto de la represión, represión ejercida por la función del nombre del padre. A ver como intento explicar esto.

¿Qué ha movilizado el deseo de los muertos vivientes? Parece que anhelan la vida ¿Pero qué ha permitido que ese deseo funcione? Especulemos sobre ello

Refiriéndome a un ensayo de Thompson, Frydman y Lombardi introduciendo un par de figuras del Otro que son prevalentes en la neurosis obsesiva, tenemos el padre muerto y la dama idealizada.

La primera se sostiene marcada por la agresividad fantasiosa y por la deuda que no puede ser saldada y la dama idealizada marcada por la pasión que la tiene en ese lugar adorado. Porque recordemos que lo que impide que el niño sucumba ante el deseo de la madre es la función del nombre del padre, que le dice que su madre está muy bien pero que no puede ser, y que algún día encontrará otra mujer que sea como su madre. El deseo por definición está condenado a permanecer insatisfecho. En lenguaje edípico estamos hablando de lo que el niño tiene que renunciar para poder desear, renunciar al objeto de goce, a la madre. La posibilidad de tener una vida de realizaciones de deseo es renunciando al objeto de goce. Gracias a la renuncia de lo prohibido podrá elegir entre los sustitutos

Bueno, volviendo a lo nuestro, y si entendemos que los muertos vivientes tienen en la "vida" esa dama idealizada, ese objeto primordial del deseo. Por ello buscan acercarse a los vivos, buscan en ellos la vida. Pero cuando alcanzan al objeto (los vivos), cuando lo poseen, se dan cuenta que ya no es lo que esperaban, ya no es esa dama idealizada, sino que ha sido de nuevo degradada (ha perdido la vida), y siguen como buenos obsesivos buscando, y así vivo tras vivo. Se alimentan y por un momento su falta se acerca a ser repuesta, pero nada más lejos, y el juego sigue.

Si hablamos un poco sobre la neurosis obsesiva por aclarar este último párrafo, parece que la localización del sujeto en la neurosis obsesiva, se revela en un desdoblamiento en el cual su lugar es el

mismo que el de ese Otro que escruta la escena, a quien dedica sus proezas.

El muerto viviente tras ver lo que está pasando, se da cuenta que la no-vida que lleva no es la que debería ser, algo falla, y debe restituir la situación acorde a su anhelo.

¿Pero qué ocurre con la cesión a la demanda del Otro en la obsesión? El obsesivo subsume su deseo a la demanda del Otro, por lo que su posición típica respecto del lugar del Otro es buscar allí la autorización respecto de su acto.

Pedir un permiso, es justamente tener como sujeto una relación privilegiada con la demanda y entraña ponerse en la más extrema dependencia del Otro. ¿Para qué? Para restituirlo de la destrucción sufrida en su fantasía. Porque no hay nada que descoloque más al neurótico que la caída del Otro. Por ello usará todos sus recursos para restituirlo. En la fantasía del obsesivo se sostiene un Otro que siempre le dice no a su anhelo.

Por tanto, si sigo especulando, puedo entender que un instaurado falso Otro (como el capitalismo), ha apartado a los no-muertos de la “vida” (¿representación de la sociedad del bienestar?) y ante la ética situada del lado de la función del nombre del Padre deciden ir en busca de ese objeto deseado (los vivos), sustituto del objeto primordial (la vida).

¿Pero con que podría enlazar la función del nombre del padre? ¿Y si lo intento con los ideales, esos ideales que les mantenían en la sociedad mientras creían en ella, y que ahora tras ser apartados les lleva a moverse?

Al final como vemos en la película de “la tierra de los muertos” queda un reducto de gente que siguen instaurados en el lugar del Otro (la clase alta) refugiados en edificios altos, tanques grandes, bien armados, con todos los recursos a su disposición. Son la máxima representación de ese Otro. Pero no están exentos de ser derrocados.

Observamos en la última escena como se enfrenta el presidente del rascacielos (aferrado al capitalismo) a Bob, que era el primer no-muerto que lideró a los demás hacia la ciudad. Pero la película acaba sin que el presidente sea contagiado. Se sube a un coche de

lujo que tenía reservado por si tenía que huir. Pero al subir intenta arrancarlo y no tiene gasolina. Al asomarse a la ventana ve que Bob tiene en su mano el surtidor de gasolina. Por tanto ahora los objetos que sustentan el capitalismo no están en manos de la clase alta. Bob inunda el coche de gasolina y le prende fuego. Y el presidente muere aferrado a los valores en que se instauró desde el principio, sin como dije, ser contagiado.

Hablemos ahora de uno de sus films más actuales (2008) “El diario de los muertos” La película es grabada por los personajes, al igual que REC o The Blair Witch Project.

Un joven universitario documenta con su cámara todo lo que va ocurriendo para colgarlo en la red y que cualquier persona pueda acceder a la información real de lo que está pasando, ya que según dice uno de los protagonistas: “Tenemos que mostrar al mundo lo que en verdad está ocurriendo ya que los medios están manipulando la información”.

También observamos como la primera familia en convertirse en zombis es una familia inmigrante, probablemente el sector más vulnerable frente al capitalismo.

En otra escena uno de los actores mata sin remordimientos y sin esfuerzo a dos muertos que se le acercaban y suelta la siguiente frase: “Dios ha cambiado las reglas del juego y es sorprendente lo fácil que nos hemos adaptado a ellas”. Si sustituimos la palabra Dios por capitalismo nos damos cuenta como para que perdure el sistema no hay que dudar en apartar definitivamente a los segregados de la sociedad, porque pueden con un “mordisco” contagiar sus ideas.

Poco antes del final de la película vemos como el último refugio en que se defienden los aún vivos es una mansión cerca de un club de campo. Pero al final también los muertos llegan a la mansión, viendo que tampoco los “ricos” están a salvo. Aunque tarden en caer, también pueden ser víctimas del sistema.

Otro momento memorable, es cuando el ejército para la caravana en que se trasladan los jóvenes. Les piden “amablemente” que apaguen las cámaras, después les roban todos los suministros que

les quedan y después se van, permitiendo que puedan volver a encender las cámaras.... ¿Censura?

Parece que en “El diario de los muertos”, Romero nos llama a “despertar”

Un rasgo común en las películas es que a los muertos vivientes pueden robarles, golpearles, dispararles, encerrarlos... pero mientras no destruyan su cerebro seguirán moviéndose, intentando conseguir su objetivo. Romero juega con este elemento como representación de los ideales que mueven a los no-muertos, ideales contagiosos. ¿Pero, cómo podemos intentar explicar esto? Si intento comparar esto con lo visto últimamente. Nos han intentado distraer, nos han lanzado infinidad de fuegos artificiales, pero al parecer algunos han comenzado a bajar la vista, y se han dado cuenta de lo que realmente parece estar pasando. Han observado a su alrededor, se han indignado, han reflexionado y han empezado a “contagiar” esos ideales. Desde el rascacielos los han intentado acallar, los han golpeado, los han insultado, difamado, ninguneado, pero de momento no han conseguido acabar con su “cerebro”.

Esto de los muertos vivientes es un tema muy estudiado desde diferentes ámbitos, y existen muchas visiones. Pero desde mi punto de vista en los muertos vivientes sí que parece existir una evolución. En algunas películas llegan a tomar decisiones individuales, comunicarse entre ellos y formar alianzas. Incluso llegan a interesarse por mercancías que les pueden servir contra los vivos.

Pero, como vemos en algunos finales de las películas de Romero, los vivos acaban de nuevo apresando a los no-muertos. Los atan, los meten en ruedas, los encierran en jaulas, los golpean, les disparan, se ríen de ellos y los ningunean. Esto puede perfectamente reflejarse con el ejemplo claro de la represión policial.

Porque, a fin de cuentas, por más que los no muertos lo intenten no podrán llegar a suplir lo que perdieron, razón por la cual no dejarán de intentarlo.

Para concluir hay que destacar que los no-muertos somos la mayoría, y nadie está exento de ser derrocado. Incluso aquellos que más aferrados están al favor del falso Otro.

Referencias filmografía George Romero: 2008 El diario de los muertos, 2005 La tierra de los muertos, 1978 El amanecer los muertos, 1968 La noche de los muertos vivientes

¿Avergonzaos!... , para no morir de vergüenza

**Consideraciones sobre lo real en el sujeto
y en el vínculo social
(Pilar Dasí Crespo)**

*Avergonzarse por no morir de vergüenza daría el tomo de que lo real está
concernido. J. Lacan. Seminario XVII*

*Avergonzar es la misión de la sátira (Le Neveu de Rameau) cuando nada más se
puede hacer... (2002/2003). JAM*

Frente al significativo amo de *progreso* que utiliza el discurso político, Freud plantea un contra-significante-amo: la repetición. De la misma forma, Lacan hace objeción a *la creencia progresista* con lo real.

La democracia es un lugar vacío, porque deja fuera al *objeto a*, es decir todo lo que tiende a la particularidad de los goces. Hoy se pone de manifiesto por un fracaso de la socialdemocracia.

Rithée Cevasco en una intervención por la red de la EPFCL sobre el 15 M, fue muy precisa al respecto: *Es necesaria una "rectificación ética" y no me refiero a moral alguna (dice). Simplemente, a nuevas organizaciones del tratamiento del goce. Hacer "otro uso del objeto "a" en nuestra práctica que el propuesto por el mercado...". "Con el riesgo de parecer un tanto ingenua, recortare solo un "dicho" que me ha llamado la atención: Botellón o revolución, diría que este "dicho" es "signo" de una alternativa de tratamiento del goce de (algunos sectores) de los llamados "jóvenes". Magnífico video de la TV France 2.*

Al respecto, J.A. Miller ha perfilado en su seminario el cambio en las identificaciones que sostienen la política del S XXI, reflexionando sobre las características del pueblo francés, fácilmente aplicables a Europa. *El catolicismo*, base de todos los males; *el socialismo*, y su creencia en "esa fantasía" de un cuerpo social, y lo que retorna desde América desde la economía liberal; sus grandes hombres, delincuentes y locos; ... Todo eso entra en un cambio completo de opinión respecto a los paradigmas del S XX: *ser excepcional* no se soporta más, y aparece un "todos uniformes" que se observa por lo que bruscamente se ha hecho insostenible, las "zonas de no-derecho".

En estas citas, J. Lacan, J A Miller y Rithée Cevasco, coinciden con Jorge Semprún, que resalta lo ridículo del provincialismo de nuestros países europeos que se ocupan de sus asuntos interiores y hacen de todo para desatender los grandes asuntos del mundo. Pero también con José Luis Sampedro^[1], que afirma que "con la mal llamada globalización, los poderes políticos han abdicado de su

función política a favor de los financieros, lo que ha conducido a unos déficits democráticos importantes y a la crisis". O con Garzón: "Alguien ha dicho que nos ha tocado vivir los tiempos de la vergüenza, la mediocridad y la renuncia"[2]. O con Hessel: "para canalizar el descontento y desconcierto que la crisis de un sistema, a escala global y local, vierte sobre la sociedad, tienes que ser capaz, por fin, de movilizarse. Es hora de actuar".

Además, Sampedro habla de *la mirada indignada*, tema que retomare más tarde a partir de la enseñanza de Lacan. *Mi estado de ánimo*, dice Sampedro, *es pues la serena y al tiempo indignada mirada de quien ya vive apeado del mundo que le rodea, en la sala de espera que son los últimos años de la vida". Son tiempos de vergüenza.*

Creo que lo que Sampedro nombra como indignación, es lo que Lacan, llama vergüenza: *La vergüenza es un afecto eminentemente psicoanalítico, de la serie de la culpabilidad. Pero no es lo mismo*[3]. La vergüenza es un afecto primario en la relación con el Otro.

En efecto, es con el término de vergüenza y con el de culpabilidad que Lacan eligió concluir un seminario donde revisa la cuestión del "malestar en la cultura", después de haberlo hecho en el Seminario acerca de "La ética del psicoanálisis", permitiéndonos así medir el desplazamiento producido entre uno y otro.

Sin duda, en esos años, una nueva relación se tejió en ese intervalo entre el sujeto y el goce[4]. Y seguramente también entre el S 17 y el año 2011, lo cual es muy importante para calcular las diferencias entre el mayo del 68 y el 15 M.

Culpabilidad: efecto en el \$ se otro que juzga (Otro que contiene valores que el sujeto habría transgredido). Y en relación al deseo.

Vergüenza: está en relación con un Otro anterior al Otro que juzga, un Otro primordial, que no juzga sino que sólo ve o muestra. Y en relación al goce, en términos de *"lo más íntimo del sujeto"*.

El discurso analítico trata de producir vergüenza cuando analiza el malestar en la cultura, el 15M da a ver una mirada que cause vergüenza en el sistema. ¿Añade el analista algo, cuando avergüenza?. ¿Porqué la desaparición de la vergüenza en la civilización tendría que movilizar a un psicoanalista? Por qué cuando ya no hay vergüenza, es la ética del psicoanálisis la que resulta puesta en cuestión. ¿Avergonzar es tarea del psicoanalista?, o ¿es sólo la tarea del moralista?. ¿Qué ocurre con el psicoanálisis en tiempos de la avidez capitalista?.

Veamos. Cuando Lacan modifica el discurso del amo para hacer de él el discurso capitalista, invertía esos dos términos e inscribía \$ por encima de la línea de fracción, es decir, se trata de un sujeto que ya no tiene un significante-amo como referente.

El hombre moderno ocupa su lugar en el discurso universal y lo sostiene

como puede, colabora en el progreso de la ciencia y, al mismo tiempo, olvida su subjetividad, su existencia y su muerte.

§ S2

S1 a

El debate fundamental de Lacan -queda claro en "*El envés ...*" y ya lo era en "*La ética...*"-, siempre fue un debate con la civilización, en la medida que ella conduce a abolir la vergüenza, algo que está en vías de ser globalizado, con la americanización o con el utilitarismo.

Hoy nos encontramos en el punto donde el discurso dominante prescribe no tener más vergüenza del goce. De lo demás, sí. Del deseo, sí, pero no del goce. ¿Qué quiere decir esto?

Hoy la regulación del vínculo social se hace sin el uno unificador del ideal... Eso produce fragilidad del sujeto moderno. El "ya no hay vergüenza" de Lacan se traduce en que estamos en la época del eclipse de la mirada del Otro como portadora de vergüenza.

La vergüenza es un término de la tradición oriental, que no pretende la confesión de "soy culpable", sino "ruego que se me excuse".

Si la sociedad actual va en el sentido de no avergonzarse del goce y si del deseo, entra en contradicción con lo que dice Lacan: sólo se es culpable de hacer cedido en el deseo. Es decir, la sociedad actual va en contra de la ética del psicoanálisis.

El avergonzarse de Lacan no supone el perdón. Lo que él se pregunta es ¿Qué será del psicoanálisis cuando no haya vergüenza?: "¿Es posible avergonzarse al asesino suicida, al maltratador, al político, al financiero, a los grandes banqueros, diciéndole: mira como gozas?". Fabra diciendo: ¡Que vergüenza! No hay clínica del malo, sólo de la víctima.

Ahora la mirada, lejos de ser portadora de vergüenza, no es otra cosa que una mirada que también goza (referencia a la TV). Y JAM convoca a Vate [5], pero también a Pascal y a Kant, como el paradigma de quien muere de vergüenza, alguien que estaba suficientemente en relación con ese "morir de vergüenza".

Dice[6] que la apuesta de Pascal es, en efecto, un esfuerzo por sostener la ex-sistencia del Otro. Del lado de Kant, para ir rápido, no se trata de apuesta, sino de hipótesis.

Si tomamos la cuestión siguiendo la perspectiva de Vatel, podemos responder: porque la desaparición de la vergüenza cambia el sentido de la vida[7]. La desaparición de la vergüenza quiere decir que el sujeto deja de quedar representado por un significante válido[8]. Esto es importante para el psicoanálisis, ya que para conseguir que el sujeto lo arroje, es necesario primero que haya sido marcado por él[9].

La conceptualización de Lacan sobre la vergüenza es un esfuerzo para restituir la instancia del significante-amo.

$$\frac{S1}{\$} \quad \frac{S2}{a}$$

¿No será eso lo que está en juego en el 15 M? ¿No será eso lo que quiere decir Democracia Real ya (DRY)? Devolver su dignidad al S1. No es mucho pero es algo. Y conviene a la ética del psicoanálisis...

Es como si el 15 M les dijese a los políticos: *Siento vergüenza de ti y todos tus actos vienen a ratificar esa vergüenza que me devasta, pues quien ejerce el acto que da vergüenza no siente vergüenza. ¿Tú no pareces avergonzado!. Y sin embargo te convoco una y otra vez a un a rectificación imposible por estructura. La estructura del discurso capitalista.*

Quien ha seguido en internet mis comentarios respecto al 15 M, sabe que para mí, aunque se equivoquen, aunque yerren, aciertan, a-ciertan, actúan. Tengo una cierta satisfacción advertida. Y digo advertida, porque no soy ingenua ante el 15 M. Se corre el peligro de se ofrezca o se entienda en lo colectivo como Otro reparador.

El problema, ahora, es que el discurso capitalista, invierte los lugares lo que tiene consecuencias sociales y clínicas.

Desde esta perspectiva, la del discurso, ¿Qué significa el 15 M?, ¿un contrapunto o un Patchwork? , como nos contará Lola García Cantús.

¿Desde donde abordar un análisis sobre los acontecimientos? ¿Es un acontecimiento, en el sentido que Lacan decía que Freud fue un acontecimiento?. Es decir que dejó su incidencia en la historia de la humanidad con el descubrimiento del inconsciente.

El inconsciente, decía Lacan en 1967 *"no es perder la memoria, es no acordarse de lo que se sabe...."*

Yo abordo mi reflexión sobre la realidad[10] que estamos viviendo, a partir del inconsciente como memoria[11] y del goce como lo que traumatiza al sujeto, para abordar el tema de la vergüenza. Y ahí incluyo el tema de la Memoria Histórica sobre el que ya he teorizado mucho.

Creo que el 15 M trata de hacer entrar lo impensable en las redes de un discurso[12] y eso es un acontecimiento.

Posiblemente aún no lo podamos concluir fehacientemente sobre el 15 M y no obstante hay algunos indicios interesantes.

1.- La evanescencia del sujeto (como alteridad) en lo social, nos afecta

principalmente en las democracias[13]

2.- Yo me atrevo a aventurar que el 15 M como todos los movimientos emergentes de la historia implica un cambio en los goces[14] de los sujetos implicados y también, en aquellos que no ven con simpatía sus manifestaciones. Eso tendrá consecuencias. (Fabra, Rubalcaba,etc.).

3.- Yo veo así el movimiento... como algo vinculado a un imaginario creativo, que interroga a un orden simbólico donde la mirada del Otro ya no es portadora de vergüenza.

4.- Los incautos, son confundidos hoy, con los estúpidos, al haberse pedido la dimensión de lo verdadero, del bien. Y los incautos, son alcanzados por las consecuencias del discurso capitalista ... pero no son estúpidos. Se presentan directamente con una máscara que muestra que detrás de ella, hay algo que no se puede dar a la mirada del otro.

5.-Leía hace poco en algún sitio que las encuestas de opinión son en realidad formas de dirigir la opinión, pues como se sabe, la pregunta incluye en la respuesta.

En todas las frases que se corean, en todas las pancartas, en todos los eslóganes hay un llamado a restituir la vergüenza. Y si estos, los políticos, no reaccionan y hablan de “los chicos” es porque de alguna manera se sienten concernidos. Sólo están esperando que sucumban para no tener que aguantar la mirada que pide que se restituya la vergüenza. Se han revelado contra el STE Ni-ni.

El discurso juega con significantes y muchas veces no nos damos cuenta de los efectos de los significantes. Sobre el sujeto, sus goces y sus deseos. Porque hay *cosas de familia en el inconsciente* y también *hay inscripciones sociales en el inconsciente*. Hemos etiquetado a esta generación como la generación Niní..... Les hemos cargado a ellos con la responsabilidad de nuestra insuficiencia (impotencia discursiva) en relación al NP y nuestro modo de gozar. Nombrar es un acto, dice Lacan. Ejemplo: drogadicto, alcohólico, etc.

Os pondré un ejemplo sencillo que le debo a los nazis: el concepto de *ciudadanos improductivos*. Este termino, elevado a la categoría de concepto, abrió las consecuencias sociales[15] que todos conocemos: los campos de exterminio. La consideración radical del ser humano como mercancía[16], precursora del capitalismo del siglo XXI[17].

El exterminio[18] significó **la transformación en acto del concepto**, y desde entonces ya nadie es inocente.

6.- Hoy la política es susceptible de causar vergüenza: una acumulación insensata del capitalfinanciera y una política que ha dejado de cumplir los

“ideales” de la verdad y el saber.

JAM convoca aquí al despertar de los intelectuales!... , para que todo no se convierta en mercancía contable y poder restituir al sujeto su singularidad[19]. 2003 2004

7.- La televisión muestra que la vergüenza está muerta, el éxito de los programas actuales reality shows consiste en saber que se mira gozar para gozar.

8.- Jordi Alamán va a decir a la tarde que es desde el lugar de \$ como agente del discurso, que el movimiento DRY produce S2. Yo no estoy segura, pero eso los colocaría del lado de Antígona, Sócrates, Hipatia, etc. Y sería algo así como decir al discurso capitalista: ¡Eh! Que ese lugar es nuestro! ¡Retiraros! No hacéis más que estorbar, robar, manipular, mostrar obscenidades, actuar sin vergüenza.... Los histéricos somos nosotros. Vosotros sois unos usurpadores del discurso, unos tramposos.

Apoyando a Jordi, cito a Eric Laurent: *La experiencia política conlleva una división irreductible, como experiencia de una división trágica sin remedio. El psicoanálisis es la experiencia de la barra sobre el sujeto, y sobre el Otro. Si el psicoanálisis olvida esta primera división, cae en la psicoterapia y añado yo, en la uniformidad de lo cuantitativa que olvida la particularidad del \$.*

Y ¿De que se trata, entonces?

Freud dijo en *El poeta y los sueños diurnos* que "El deseo utiliza una ocasión del presente para proyectar, conforme al modelo del pasado, una imagen del porvenir". No iba desencaminado, pues lo que podemos decir del pasado depende de lo que hemos hecho de nosotros mismos y es retroactivamente que cada día escribimos el pasado... porque nos interesa el porvenir, por qué nuestro deseo (culpa) y nuestro goce (vergüenza) está implicado ahí.

La dignidad es un concepto que merece la pena rescatar, porque articula psíquicamente dos posiciones subjetivas, --la culpa y la vergüenza--, para construir la historia.

La culpa es una coartada para ignorar una responsabilidad y muchas veces se fomenta la culpa que finalmente no modifica nada los comportamientos, porque deja intactas las causas. Hablo del Holocausto, hablo de la guerra del Vietnam, hablo de otras contiendas. La vergüenza, en cambio, es un sentimiento, más cercano al sujeto de la responsabilidad porque atañe a lo real del goce.

Algunos elementos concretos a tener en cuenta en la clínica.

Aquí quiero señalar una paradoja que comparte culpa y vergüenza: el ejercicio de un poder en situación de indefensión produce culpa o vergüenza en el agredido no en el agresor y el consentimiento implica a algo más que a lo traumático.

Históricas de Freud: Todas sienten vergüenza de gozar del acto del otro y ninguna vergüenza del lado del agresor, --del que no tenemos testimonio-- ya que la condición de la agresión es el no reconocimiento de la alteridad del otro. Sólo hay clínica de los abusados, porque la víctima estuvo y no estuvo, eso le divide.

Del lado de los abusadores, siempre hay arrogancia. Conocemos el caso de Pinochet, de los juicios sobre lo que hicieron los nazis, sobre algunos miembros del PP

Podríamos colocar, el lado de la víctima y el lado del verdugo.

Víctima	Verdugo
Trauma	deseo (culpa) o goce (vergüenza)
Repetición	metonimia o fijeza (metáfora).

PERVERSIDAD HUMANA

El concepto de perversión remite en psicoanálisis a **la renegación de la castración.**

Podríamos decir que ese concepto psicoanalítico, es ni más ni menos, que el reconocimiento de los límites en la conducta humana. Y por eso, en todo lo ocurrido, en Europa, durante el gobierno de Hitler, **el acontecimiento esperverso**, independientemente de si los sujetos implicados lo eran o no.

Diferenciamos pues:

- 1.- Acontecimiento perverso.
- 2.- Sujetos implicados: superyo.

Al respecto una pregunta se abre. ¿Qué sentían los judíos frente al proceso que se inició con la subida de Hitler al poder?

He ido a consultar lo que sentía Freud mismo. Y Freud, me ha desvelado que como neurótico que era, in-creía durante mucho tiempo, no creía que fuese capaz hasta el derrotero que tomó la Guerra Civil Española, de que Hitler hiciera lo que hizo.

Queda pues delimitada la vergüenza como un conflicto entre el Ideal del Yo y el Yo, frente al conflicto entre el Superyo y el Yo propio de los sentimientos de culpabilidad.

[1] **Sampedro:** "estoy indignado y reacciono ante la mentira reiterada de que la única salida posible de la crisis que se nos presenta sean las medidas neoliberales". ¿Qué hacer? "Como he dicho muchas veces, actualmente el dinero es la medida de todas las cosas, confundimos economía de mercado con sociedad de mercado, convirtiendo todo en mercancía hasta el punto de aceptar la corrupción, es decir, la compraventa de seres humanos como algo natural que se avala en las urnas. Educados en este ambiente y con la finalidad de ser *competitivos, productivos e innovadores*, es decir, de tratarnos unos a otros a empujones, es difícil mantener la dignidad si no es mediante la autoreeducación".

[2] Vergüenza "por el abandono de los principios que nos deberían ayudar a afrontar y superar los retos de una crisis económica fabricada por un capitalismo rampante"; mediocridad "porque se ha desarrollado una visión alicorta de la situación política y económica"; y renuncia, "porque todos, en un escenario de corresponsabilidad, estamos consintiendo y propiciando esa situación".

[3] Una de las brújulas de la acción psicoanalítica, que Lacan retoma de Freud, es el no desculpabilizar jamás. Cuando el sujeto dice que es culpable, tiene excelentes razones para serlo, y siempre tiene razón: el sujeto tiene siempre razón de ser culpable. Simplemente que no sabe por qué. Y contrariamente a las psicoterapias, el psicoanálisis, reconoce y admite esa culpabilidad. En este sentido, avergonzarse se inscribe en una voluntad de cristalizar esta culpabilidad. Lacan opone desculpabilizar a desangustiar. Nunca hay que desculpabilizar, siempre hay que desangustiar.

[4] El historiador inglés Tawney, estudios según los cuales la emergencia del sujeto capitalista estaba condicionada por la represión del goce. Acumular en lugar de gozar.

[5] Encontramos que Lacan nos compara a Pascal y Kant con este Vatel y los ve al borde del suicidio por causa de la vergüenza, temblorosos, construyendo sus laberintos para escapar a esa suerte. ¿Desde qué punto de vista Pascal y Kant estaban atormentados por la vergüenza de vivir y se agitaban para hacer existir la mirada del Otro, bajo la cual uno puede ser conducido a morir de vergüenza? Lacan lo indica al pasar: "No hubo suficiente verdad, allá arriba, durante tres siglos". Lo dice en el s. XX, pero refiriéndose al siglo XVII.

[6] Siguiendo esta orientación, se puede decir que Pascal y Kant hicieron un esfuerzo. Se desvelaron, si puedo decir así, trabajaron -es el motivo por el cual se los ubica, en todo caso, del lado del valet-, para que la mirada del Otro conserve un sentido, es decir, para que la vergüenza exista y haya algo más allá de la vida pura y simple.

[7] Cambia el sentido de la vida, porque cambia el sentido de la muerte. Vatel, muerto de vergüenza, murió por honor, en nombre del honor. Término este que hace juego con el de vergüenza. La vergüenza cubierta por el pudor, pero que gracias a él vuelve a brotar y es exaltada.

[8] La vía propuesta por Lacan era la del significante portador como tal de un valor de trascendencia. Esto es lo que condensa S1. Allí, una vez más, las cosas se desplazaron después de "El envés...", ya que el significante como tal fue afectado. La palabra misma se encontró rebajada en el par "escucha y palabrería". Eso que se procura preservar en la sesión analítica, es un espacio donde el significante guarde su dignidad.

[9] El psicoanálisis se funda en el vínculo mantenido entre el sujeto y el significante-amo. Por ejemplo, Gide se interesaba en Gide, no en el sentido de un vanonarcisismo, sino como sujeto atento a su singularidad, que depende de su S1, y que es lo mínimo que se

puede demandar a un analizante

[10] Al respecto, Lacan nos dice: "Si ustedes esperan atrapar una articulación lógica en la realidad, serán estafados siempre, porque la realidad está construida sobre el sujeto del conocimiento y construida precisamente para que ustedes no lo encuentren jamás.

[11] La *memoria histórica* en el plano de la *conciencia* –por eso la conciencia no puede dar cuenta de la verdad del sujeto ni de los pueblos-- está impregnada de los efectos de la *identificación*: a los referentes familiares, al narcisismo, al síntoma, pero también a los grupos de referencia, a la ideología, a las víctimas, a los verdugos, al leader, al jefe, a Dios. Pero también, *la memoria histórica*, en el plano de la *huella*, vinculada al *inconsciente*, puede desvelarnos sus secretos respecto a lo colectivo.

[12] El sujeto toma posiciones distintas respecto a la impotencia y la imposibilidad que cada discurso dibuja.

[13] pero también en el tercer y cuarto mundo y se manifiesta en los sufrimientos que se le imponen en nombre de los ideales, la religión, las pasiones, la economía, etc.

[14] "seis paradigmas del goce aislados por J. A. Miller, en 1.999, el primero y el segundo corresponden a la primera época de la enseñanza y la cura en Lacan, ubicados perfectamente en la época totalitaria, el tercero y el cuarto, paradigmas que resuelven la identificación, precisamente por otra identificación, y en los que vemos su lugar de transición, en que es más importante lo que se pone en el lugar de la falta que la falta, paradigmas de la transgresión ubicado en la última época totalitaria, disciplinar. el quinto y sexto paradigmas del goce, paradigmas de la era global.

[15] Rescato de un artículo de Giorgio Agamben (2004), *Homo Sacer* y *Lo que queda de Auschwitz*, su reflexión sobre los centros de permanencia temporaria: *El problema es que como en los campos de exterminio, la ley está suspendida, dice citando a Hannah Arendt* viernes 10 de junio de 2011. *Es decir hay un progresivo despojamiento del estatuto jurídico de un sujeto. Es como si su existencia física hubiese sido separada de su estatuto jurídico.*

[16] Si la industrialización y las nuevas formas de producción capitalista implicaron un cambio radical en las relaciones sociales como nos explica Marx, la segunda guerra mundial significó una transformación radical de la conceptualización del mal.

Una transformación que hay que tomar en su singularidad, desde mi punto de vista, y que tiene su fundamento y su bastión en el periodo de entreguerras y la subida de Hitler al poder.

[17] El problema aquí, desde el punto de vista ético, no es la eutanasia si o no, el problema es que el vínculo con los otros, la negación de la alteridad del otro, la segregación de lo diferente.

[18] dimensión imaginara del testigo, dimensión simbólica del testimonio, dimensión real que sólo encuentro un modo de ser dicha: La vergüenza. (Lo real no tiene imagen y es el fantasma quien intenta suplir esa falta y nos entrega una imagen, donde no hay nada que ver).

[19] Lacan: "*Desembaracémonos del hombre medio, que es una ficción estadística. Existen los individuos Ninguno, se parece a otro, ni tiene las mismas fobias, las mismas angustias, la misma manera de relatar, el mismo miedo a no comprender. El hombre medio, ¿qué es eso? ¿Yo, vosotros, mi portero, el Presidente de la República?*".

DISCURSO CAPITALISTA Y SEGREGACIÓN.
EL MOVIMIENTO 15-M.
¿CONTRAPUNTO O PATCHWORK?
(Lola García Cantús)

Buenos días.

Gracias por aguantar hasta las 13h para escucharme, sobre todo, teniendo en cuenta que soy historiadora y que os voy a hablar desde lo que la Historia sabe y desde lo que sé yo de la Historia. Por lo tanto no es el mío un análisis psicoanalítico que lo dejo para vosotros. Sin duda, en el debate posterior, aprenderemos unos de otros.

Me habéis pedido que cierre mi discurso histórico sobre el capitalismo con un análisis del 15-M. Si ya es difícil sintetizar en una hora el primero, hacer el análisis del segundo lo es más. Resulta una realidad demasiado cercana y difícil de explicar para una historiadora, puesto que la Historia necesita la distancia del tiempo pasado para reflexionar sobre los hechos. Puede que la Sociología tenga más que decir sobre los acontecimientos sorprendentes e ilusionantes del 15-M y de los resultados electorales, completamente contrarios y decepcionantes, del 22-M. No obstante, intentaré responder a vuestras expectativas.

He dividido mi intervención en apartados con el fin de hacer más fácil su comprensión.1.-El origen de la Mundialización. Acumulación Capitalista.

La Historia mira hacia atrás para entender lo sucedido y con ello también, y en la medida de lo posible, buscar las causas del tiempo presente.

Quizá penséis que soy exagerada o que me voy demasiado lejos si empiezo en el siglo XVI, pero es en este siglo donde comienza la mundialización (que no globalización todavía). El descubrimiento de América pone en contacto a 3 continentes, Europa, América y África, (con un ramal hacia Asia, la India) que la naciente burguesía, holandesa, inglesa, francesa, etc. Emplea de formas diferentes. Europa se convierte en la receptora de la monoproducción trabajada en América por esclavos, que los negreros extraen de las costas de África, y por los indígenas de Latinoamérica. Es decir, en sus comienzos, el capitalismo tiene como base la Trata (tráfico de esclavos), la esclavitud y no el trabajo asalariado que siempre fue reducido en número, centrado en Europa, y que no aparece en toda su potencia hasta el XIX y principios del XX.

Es precisamente en el XIX cuando se recrudece el Colonialismo, se ocupa militarmente África y la mayoría de los países de Asia. A finales del mismo, el trabajo esclavo se sustituye, en una operación inmensa de ingeniería laboral, por el trabajo forzado, más beneficioso para la burguesía.

Las pretensiones de los poderosos en la actualidad es volver a este estado de cosas, al trabajo barato y semi-esclavo. A esto responden las deslocalizaciones. No puedo estar de acuerdo con Vicenç Navarro cuando resalta el papel de la burguesía industrial en nuestro país y cita únicamente a Ibex (que por cierto, también ha deslocalizado su producción a China) y, por ello dice que no ha desaparecido la clásica lucha de clases. Las ganancias de la burguesía industrial suponen hoy el 3% del total del capital circulante; lo demás es capital financiero-especulador. La burguesía industrial de los países desarrollados vive de los medios de producción deslocalizados y fabricando mercancías con una fuerza de trabajo que busca mayoritariamente en Asia y que les produce grandes beneficios por los salarios de hambre, por la falta de sindicatos obreros que puedan defender al proletariado, por la falta de leyes medioambientales que les resten beneficios, etc. Hoy, no podemos contemplar “la lucha de clases” tal y como la formuló Marx. El 15-M es un ejemplo: en las plazas de nuestro país se reúnen grupos muy variados: los precarizados, los marginados y los marginables, gentes y capas de la sociedad desechables por el sistema: jóvenes provenientes de la clase obrera, pero también de la pequeña, media e incluso de la gran burguesía, más preparados que nunca pero que el sistema no puede y quizá no desea absorber, con un futuro desesperado o cuanto menos incierto, familias hipotecadas o desalojadas, intelectuales, jubilados que han visto cómo sus pensiones ha sido congeladas, los mileuristas y los cientoeuristas... En fin, aquéllos que el colapso productivo y los brutales recortes sociales han colocado en los márgenes del sistema. Y uno de sus lemas acierta en la denuncia de la pretensión del retorno al trabajo forzado: “No somos mercancía en manos de los poderosos”. Volviendo a la historia: paradójicamente, el proletariado del XIX y XX en Europa y en algunos países de Latinoamérica, que consiguió con sus luchas grandes mejoras en sus condiciones tanto de existencia como laborales, que arrancó, con ellas, parte de las ganancias y de la plusvalía al Capital y que, finalmente, pudo disfrutar del Estado del Bienestar en la segunda mitad del XX (convirtiéndose en gran parte al conservadurismo), ahora, por virtud de la Globalización, esa historia de lucha y muerte se vuelve contra ellos. Los estados-nación dejaron de tener las riendas de la situación económica y el Capital, merced a las Nuevas Tecnologías que han favorecido la Globalización, campa por todo el planeta, buscando los mayores beneficios allá donde los haya. Cuenta Rafael Díaz Salazar en su artículo “15-M y 22-M. ¿Qué futuro político podemos construir” publicado en Rebelión que un empresario catalán lo expresaba con gran claridad: “ustedes tienen que elegir: o trabajan como los chinos, o nos llevamos nuestra empresa a China”. De manera que el siglo XXI, en cuanto a derechos laborales de los trabajadores, precarización del trabajo, esclavización real de la gente del Tercer Mundo y explotación de los trabajadores del Primero se parece bastante más al siglo XIX que al XX.2.-¿Crisis del capitalismo o Reconversión del Capital?

La gran acumulación de capital que la Revolución Industrial produjo, derivó en múltiples crisis económicas muy explicitadas por Marx y que producían

segregación social, es decir, el capital se concentraba cada vez en menos manos aumentando la desigualdad y la marginación. Puede ser interesante dar una rápida ojeada a algunas de ellas para estudiar qué caminos y atajos tomó la Burguesía en sus desesperados intentos de lograr una mayor acumulación y una reconversión del capital para, finalmente, salir de las crisis.

La primera gran crisis se produjo en 1873-74 y derivó, 10 años después, en la Conferencia de Berlín de 1884-85 en la que las potencias occidentales se repartieron descaradamente el continente africano produciendo uno de los mayores pillajes y genocidios que la Historia recuerda. Tan solo en El Congo fueron asesinadas 10 millones de personas por la avaricia de un rey de pacotilla - Leopoldo II de Bélgica- y de sus multinacionales concesionarias que, evidentemente, no tuvieron piedad alguna. Con la expoliación asesina de África, los países europeos salieron en parte de la crisis. No obstante, la Conferencia de Berlín había dejado cabos sueltos y mientras Europa se enfrentaba por las fronteras africanas, un país, Alemania, que había reunificado en 1871, necesitaba más colonias para extraer materias primas para su Revolución Industrial. La Primera Guerra Mundial estaba servida.

Hoy el continente africano, excepto el norte musulmán y el sur, es un espacio desahuciado, segregado, marginado, donde no importan las personas porque no consumen y, por lo tanto, son desechables, tan solo pueden crear problemas al capital y, por ello, las están matando o dejando que se mueran. Al 15-M le falta algo, le falta África y ojalá la tenga en cuenta en su deseo de expansión global y estudien el modo de hacerlo, tarea realmente difícil.

La primera guerra mundial fortaleció a los EEUU que entró en 1917 y terminó con su territorio intacto y con una gran industria de guerra que había fortalecido a todas las demás. De esta forma, se convirtió en acreedor de los países europeos y entró en la fase de los "Felices años 20" que terminaría en otra crisis más fuerte, de mayor y más terribles consecuencias y que llegaría a Europa en el peor año: 1932. Recordad que en 1933 Hitler era elegido democráticamente Canciller del Estado alemán.

Sin embargo, también en 1917, se produjo un hecho fundamental que ha engañado durante mucho tiempo nuestra visión del mundo y nuestras conciencias: la revolución bolchevique en un solo país. La imposibilidad de que el comunismo se produjese en un país tan atrasado como Rusia derivaría en el Socialismo Realmente Existente, muy alejado del soñado, del pensado por la Historia y sus protagonistas más pobres.

Con la dictadura de Stalin, que reprodujo el modelo del aparato zarista, el partido comunista sustituyó a la sociedad, su Comité Central sustituyó al partido y fue, a la vez, sustituido por el líder. Este perverso triángulo junto a la necesidad de desarrollar la revolución industrial al revés de cómo se había hecho en occidente, es decir, desarrollando primero la industria pesada para, en un futuro,

producir la ligera, determinó para la mayoría de la población sufrimientos en sus condiciones de vida con expropiaciones forzosas de tierras, emigraciones masivas a las ciudades, horarios de 12 a 16 horas en las fábricas, etc. Todo esto, junto a la dictadura estalinista, dio al traste con el famoso lema comunista: "De cada uno según sus posibilidades y a cada uno según sus necesidades". Comenzaba la era de los Totalitarismo ya fuesen de "izquierdas" o de derechas.3.-La excepción de España. Un repaso a su historia más reciente.

Sin embargo, en España se abriría a partir de 1931, un paréntesis de libertad y democracia. Mediante unas elecciones municipales, los españoles votaron por una república, castigando a la monarquía por su política golpista. Creo que no tengo que explicar aquí que la República española constituyó un hecho histórico ejemplar, no sólo para el pueblo español sino también a escala mundial. Una muestra evidente fue la intervención de las Brigadas Internacionales cuando el bárbaro ejército colonial que luchaba en el norte de África contra los rifeños, dio un golpe de estado contra la República, comenzando así una guerra civil en que el bando golpista fue ayudado por los nazis y por los fascistas italianos. En contra de todos los pronósticos, la guerra duró tres años porque el pueblo español, desarmado y sin preparación militar, no estaba dispuesto a que le quitaran aquella libertad que, por primera vez en su maldita historia, había conseguido. Soy de la opinión que si la República no hubiese sido cercenada, en este momento seríamos el país más avanzado de Europa, sino económicamente, que también, sí cultural y socialmente.

Después de la guerra, la dictadura nacional-católica-fascista de Franco inauguró una época de Venganza, Represión y Silencio que duró 40 años. Inevitablemente, fueron sacrificadas e inutilizadas para una "Democracia Real" tres generaciones.

En la Transición la derecha franquista se auto-ammistió en la figura de los funcionarios y agentes del orden público, con la aquiescencia de los partidos políticos de centro y de izquierda, por la La Ley de Amnistía de 1977 (en realidad, una ley de punto final), que amnistiaba (art. 2f) los delitos cometidos contra el ejercicio de los derechos de las personas (tales como el no perder la vida y vivir en libertad) Y así fue, en ningún sitio se debatió sobre los crímenes franquistas, ni durante el gobierno de UCD hasta 1982, ni en el periodo socialista del 82 al 96, ni en el gobierno de Aznar hasta el 2004. Empezaron a cambiar las cosas, tímidamente, durante el gobierno de Zapatero, por presión de los nietos de los cientos de miles de republicanos torturados, asesinados, desaparecidos y enterrados en fosas comunes. Por la forma en que se realizó la Transición, jamás hubo en España un Informe como el "Informe Sabato", una "Comisión de la Verdad", sobre las víctimas tal como se hizo, después de las dictaduras militares, en Argentina, Perú, Chile, Sudáfrica, etc. Por ejemplo, en Chile, cambió la situación gracias al auto de detención de Pinochet practicado por el juez Garzón. Sin embargo, cuando éste decidió investigar el plan de exterminio sistemático que

Franco y sus colaboradores aplicaron a sus oponentes y, por el cual, desaparecieron 114.266 personas (además de los muertos comprobados), como sabéis, ha llevado a que se le acuse de prevaricación y de haberse saltado la ley de 1977. La Transición no fue modélica, como se había sostenido hasta ahora, sino que dio un pésimo ejemplo, entre otras cosas, porque los crímenes contra la humanidad no pueden ser amparados por ninguna ley de amnistía. Fue una vergüenza nacional e internacional, sobre todo, para los partidos llamados “de izquierda”. La losa que cayó sobre el cadáver del dictador en el Valle de la Muerte se semeja a la losa que había caído sobre tres generaciones. La última, la mía, había luchado denodadamente contra el “padre padrone” que sí tenía rostro, pero no se nos tuvo en cuenta en lo que yo y otras personas llamamos la Transacción. La izquierda que tenía posibilidades de ser votada y cuyos dirigentes se encontraban en el exilio, abdicó de su ideología, de su programa y de sus proyectos, sacrificando, en aras de su ambición oficialista, a la gente que había luchado en la clandestinidad, estudiantes, artistas, intelectuales, obreros, etc. y, con ello, desmantelaron todo el tejido social reivindicativo que tanto había costado levantar. De que jamás entendieron nada, hay muchos ejemplos; no obstante, solo daré uno que viví en propia carne y contra el cual me rebelé, continuando con las reivindicaciones, acciones y manifestaciones contra la izquierda real y por las cuales fui expulsada del partido comunista. En 1979, cuando el PC y el PSOE se presentaron juntos a las elecciones municipales y las ganaron, se nos ordenó a los “cuadros” de base, a los supuestos líderes de los movimientos sociales, que parásemos porque “ya habíamos ganado” y ya no hacía falta que “lanzásemos” a la gente contra los ayuntamientos. A pesar de que les hablé de la necesidad de la democracia participativa como educación cívica, como control de los mandatarios, incluso como ayuda (en momentos de peligro) de la democracia representativa, los aparatos de izquierda vieron en la fuerza de las “masas” un peligro para su supervivencia. Los dirigentes de las AA. de Vecinos, Culturales, etc. fueron desengañándose y, en un goteo incesante, abandonaron la lucha. Los que quedamos tuvimos mucho trabajo porque no sólo plantamos cara a las instituciones sino también a nuestro propio partido. Éramos muy peligrosos y por ello nos expulsaron por “renovadores”(=demócratas) en 1981 de la forma más antidemocrática y vil que se pueda pensar. Curioso, porque en 1973, Franco también me había expulsado de la Universidad y también por demócrata. En mi ficha policial, rezaba: “estudiante revolucionaria, negativo ejército y pasaporte. Voló a Moscú”. Los jóvenes de hoy no han vivido el pacto vergonzoso de la Transición, pero se preguntan el porqué de tantas limitaciones a la democracia. Son los biznietos de las víctimas y los hijos y nietos de los que, por miedo, guardaron silencio. Recordemos que algunas de las más importantes reivindicaciones de los jóvenes del 15-M son: la de una “Democracia Real” que sólo puede serlo si es más participativa, la necesaria Reforma Electoral para eliminar el bipartidismo y establecer un sistema más plural, representativo y proporcional, y la independencia del poder judicial. Certeramente, unos de sus

lemas: “Lo llaman democracia y no lo es” o “Nos han engañado, estamos indignados” da en la diana de algunos de los defectos más importantes de la Transición que hay que situar en la base y como peculiar ida del movimiento llamado “spanish revolution”. Todo esto puede parecer utópico, sobre todo teniendo en cuenta los resultados del 22-M, pero solo la Utopía (origen: dos palabras griegas: ou (NO) y topos (lugar). “Lugar que no existe”), es decir, la creación de Otro Lugar que aún no es, nos sacará de esta grave encrucijada en que se encuentra la humanidad. Otro maravilloso lema del 15-M: “Si no nos dejáis soñar, no os dejaremos dormir”, me recuerda a otro del 68: “Seamos realistas, pidamos lo imposible”.4.-Nueva reconversión del capital y más segregación: la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría.

Los felices 20 terminaron con la crisis del 29 a la que se suelen remitir los economistas en su intento de explicar la del 2008. Sin embargo, hay importantísimas diferencias que agravan las consecuencias de la actual reconversión capitalista. Una de las más importantes es que en 1929 no existían las Nuevas Tecnologías de la Desinformación y la Comunicación. La crisis tardó 2 o 3 años en llegar a Europa y el capital no podía, tocando una tecla del ordenador, enviar en un minuto ingentes cantidades de dinero al otro lado del mundo y, con ello, hundir países o resguardarse en paraísos fiscales como, entre otros perversos hechos, hace ahora.

Las nuevas políticas económicas que implementó Roosevelt en los EEUU (New Deal) no terminaron con la crisis y en 1937 se produjo una nueva recesión. El único panorama que se dibujaba en el horizonte para salir de la crisis era el mismo que en 1917: entrar en la guerra que se avecinaba en Europa. De esta forma, EEUU pasó a una economía de guerra.

Que fue una guerra imperialista nos lo muestra el hecho de que Hitler pensara que si Gran Bretaña era el gran imperio oceánico, Alemania tenía el derecho de convertirse en un gran imperio terrestre: Nuevo Orden Hitleriano. Se enfrentaron tres ideologías económicas y políticas distintas: el liberalismo capitalista, el sistema socialista y el nazi-fascista.

No me voy a extender en narrar la Segunda Guerra Mundial, pero sí quiero hacer hincapié en el Holocausto. Hay historiadores que ven esta Barbarie como un paréntesis en la historia, algo único y raro en la historia de la humanidad que no se repetirá. No lo creo así, creo por el contrario que la Barbarie es producto de la civilización y hunde sus raíces en los genocidios anteriores. La única diferencia es que en los campos de la muerte fueron gaseados y quemados blancos, es decir, el Otro más semejante, de ahí que se contemple como la gran Perversidad. La similitud entre los genocidios que se recuerdan viene dada en que, al ser “documentos” de cultura, muestran lo peor, la parte más oscura del ser humano y, por ello, debemos estar alerta para que no vuelva a suceder. Dice Walter Benjamín en Sobre el concepto de Historia: “No hay documento de cultura que no sea a la vez un documento de barbarie. Y así como éste no está libre de

barbarie, tampoco lo está el proceso de la transmisión a través del cual los unos lo heredan de los otros. Por eso el materialista histórico se aparta de ella en la medida de lo posible. Mira como tarea suya la de cepillar la historia a contrapelo"...En otro pasaje del texto es más explícito. Cito:"Hay un cuadro de Klee que se llama Angelus Novus. En él se representa a un ángel que parece como si estuviese a punto de alejarse de algo que le tiene pasmado. Sus ojos están desmesuradamente abiertos, la boca abierta y extendidas las alas. Y este deberá ser el aspecto del ángel de la historia. Ha vuelto el rostro hacia el pasado. Donde a nosotros se nos manifiesta una cadena de datos, él ve una catástrofe única que amontona incansablemente ruina sobre ruina, arrojándolas a sus pies. Bien quisiera él detenerse, despertar a los muertos y recomponer lo despedazado. Pero desde el paraíso sopla un huracán que se ha enredado en sus alas y que es tan fuerte que el ángel ya no puede cerrarlas. Este huracán le empuja irremediablemente hacia el futuro, al cual da la espalda, mientras que los montones de ruinas crecen ante él hasta el cielo. Ese huracán es lo que nosotros llamamos progreso."En palabras de Adorno, tan cercano a Benjamin: "La barbarie persiste mientras perduren, en lo esencial, las condiciones que hicieron posible aquella recaída. Ahí radica lo terrible. Por invisible que sea hoy la necesidad, la presión social sigue gravitando. Empuja a las personas a lo inenarrable, que culminó en Auschwitz a escala histórico-universal. Entre las ideas freudianas de mayor alcance efectivo también en la cultura y en la sociología destaca, en mi opinión, por su profundidad, el que la civilización engendra, a su vez, anticivilización, y la refuerza progresivamente. Habría que prestar mayor atención a sus obras El malestar de la cultura y Análisis del yo, precisamente en relación con Auschwitz. Si en el principio mismo de la civilización late la barbarie, luchar contra ella tiene consecuentemente algo de desesperado".Volviendo a mi relato: ¿cómo los países desarrollados lograron salir de la crisis? Del mismo modo que de la anterior, con una gran guerra. Y en ella los EE.UU. demostraron no ser mucho mejor que los nazis cuando echaron 2 bombas atómicas sobre Hiroshima y Nagasaki y, al igual que al final de la Primera Guerra Mundial, se convirtieron en acreedores de Europa, Gendarmes del Mundo y cabeza de un nuevo Colonialismo-Imperialismo al cual no le hacía falta la ocupación militar de territorios porque los ocupaban y sangraban sus Multinacionales.

Empezó una época de miedo en la que los dos Bloques, socialista y capitalista, luchaban por hacerse con más territorios, y que podemos adjetivar, ya que los dos poseían bombas atómicas, con una sola palabra que ellos mismos acuñaron: MAD que significa Destrucción Mutua Asegurada y, a la vez, Loco.

La siguiente crisis de 1973-74 no fue una crisis del petróleo como nos hicieron creer, que también, sino una nueva reestructuración del capital que dejaba éste cada vez en menos manos. Que esto fue así lo demuestra el nombre que los historiadores dieron a la década de 1980: "la década perdida". Fue el triunfo del neoliberalismo con Reagan y Thatcher a la cabeza y el inicio de la liquidación y derribo de la socialdemocracia. La brecha entre los países ricos y pobres se

ensanchó y el capital volvió a sacar los mayores beneficios del Tercer Mundo. En el Primero aparecieron las Nuevas Formas de Pobreza. Los márgenes también se ensancharon. En 1989 el bloque socialista se rindió dejando el planeta en manos del neoliberalismo, una situación que fue calificada por un entusiasta (Fukiyama) como el Fin de la Historia, su culminación óptima. Sin embargo, hacía falta crear un nuevo enemigo si se quería que la OTAN, los ejércitos y los servicios de inteligencia de los países desarrollados no murieran. Esta vez, el gran enemigo fue el terrorismo islámico que justificó las invasiones de Irak y Afganistán. El 11 de septiembre del 2001, con la destrucción de las torres gemelas por este supuesto enemigo, comenzaría una época de miedo colectivo y, consecuentemente, de paranoia.

Volviendo a la crisis, los años 90 vieron ya crisis periódicas, antecedentes de la del 2008. Ésta es otra reconversión del capital, un nuevo “saqueo” como se ha dicho, pero esta vez con un mayor predominio casi hegemónico del capital financiero potenciado por las nuevas tecnologías, y por ello mucho más fuerte, mucho más grave y de alcance planetario. Desmantelada la socialdemocracia, el imperio de los llamados “mercados” no encuentra resistencia política y la sumisión de los gobiernos a sus dictados está llevando al sufrimiento de países enteros, a la destrucción del estado del bienestar con recortes generalizados de los derechos sociales y laborales y a una prolongación de la crisis que se calcula en más de un decenio, prolongación que algunos consideran la incubación de una crisis aún mayor. Si tenemos en cuenta, como hemos visto, cómo el capital salió de las anteriores crisis, la situación es bastante desesperante y el pesimismo puede llevar a prever nuevas guerras aunque, claro está, la historia no tiene por qué repetirse ni puede ser este nuestro deseo.

Hay cambios: la globalización y el papel en ella de las nuevas tecnologías, no sólo sirven al capital y su dominio sino que estamos viendo que también sirven a la resistencia y a la rebeldía. Entre los marginados que van siendo víctimas de la crisis se encuentran las generaciones más recientes que unen a su presente precario y su futuro incierto, la mejor preparación y formación que nunca han tenido en la historia, al menos en la española. Que el paro afecte en España al 43 % de estos jóvenes bien preparados y diestros usuarios de las nuevas tecnologías está haciendo de ellos los protagonistas de una novedosa e inesperada protesta de indignación que, aún de incierto futuro, amalgama una nueva conciencia social con nuevas formas de expresión y presencia pública. 5.-El 15-M, una brecha en la crisis.

Otra vez ha sido España -como lo hizo en 1931- el país que ha asombrado al mundo. Sus jóvenes se han hecho eco de dos libros: uno del francés Hessel ¡Indignaos!

Y otro de varios autores españoles, ¡Reaccionad! Efectivamente, estaban indignados y han reaccionado, ocupando las plazas de más de 50 ciudades españolas. Ha sido algo inesperado e ilusionante, que ha utilizado las redes

sociales para, en pocos días, crear un movimiento de resistencia y reivindicación pacíficas.

Cuando ya, entre nosotros, cundía la resignación y la impotencia ante la crisis creada por los mercados financieros, los jóvenes nos han devuelto la ilusión. Pero, aunque sostengo que ha sido algo inesperado para nosotros, para mi generación, no por ello es un movimiento que deja de tener raíces y causas bien definidas.

Veámoslo: después de la abdicación del Socialismo Realmente Existente (hay que tener cuidado con las palabras), hemos asistido a la abdicación de la Democracia Realmente Existente, secuestrada por los grandes poderes financieros y por un neo-liberalismo salvaje. En realidad, el secuestro se produjo –como ya he dicho- durante la crisis del 73-74 y se incrementó en las décadas de los 80 y 90 hasta hacerse visible con los estados policiacos a partir del 2001. Sin embargo, con la lentitud de las conciencias, la gente se ha dado cuenta, en la década del 2000, que no sirve de nada votar a los partidos puesto que los que hacen política no son ellos sino las corporaciones multinacionales y los grandes fondos de inversión, que pasan por encima de los estados-nación. Una prueba la dan las cifras de estas últimas elecciones:

En un desglose, tenemos lo siguiente:

*Votos al PP: 8.474.031

*Votos a otros partidos: 13.519.956

* Nulos o en blanco: 973.518

*Abstenciones: 11.710.752.

Es decir, que gracias a nuestra injusta y antidemocrática Ley Electoral, el PP, teniendo solo 8.474.031 (el 24%) gobernará con mayoría absoluta frente a la gente que no les ha votado que suman, 26.204.236 (el 76%). En este contexto de descrédito de la política, caracterizaré ahora el 15 M con unas notas breves que nos puedan servir para el análisis y el debate: -El 15-M es el resultado de una gran ola de frustración, desilusión, pérdida de confianza y sensación de injusticia que socava las bases de una democracia arrodillada ante el gran capital, una democracia totalitaria, puesto que ni tan siquiera es, como hemos visto antes, “representativa” y que está dispuesta a sacrificar a sus ciudadanos en aras de los beneficios del capital y de sus reestructuraciones. -El 15-M, es una réplica enérgica al diseño capitalista de la crisis y a su intento de pasar a una forma “superior” de acumulación del capital que ensancha cada vez más la brecha entre una élite minoritaria de poderosos y la inmensa mayoría de la población mundial. -¿Por qué ha sido España el primer país en reaccionar en Europa? La respuesta puede estar en sus 5 millones de parados y en el 43% de jóvenes en esta situación sin futuro, pero también, como he apuntado antes, en la forma en que se realizó la Transición y en la constitución que produjo y que ahora es

cuestionada.-El 15-M se ha alimentado de ejemplos varios: si he añadido la palabra "Europa" es porque las rebeliones en los países del norte de África, sobre todo, en Túnez y Egipto, y la ocupación de las plazas (Tahrir) han sido un precedente, una muestra de movimientos pacíficos laicos contra el sistema, a la vez que descolocaban la imagen del enemigo árabe-terrorista-fánatico-religioso que el sistema había creado con el fin de seguir potenciando su industria militar y sus servicios de inteligencia.

También ha tenido el ejemplo de los ciudadanos de los países llamados vergonzosamente "pigs". Grecia ha respondido a su rescate de la deuda y a la imposición de duras medidas, es decir, a su compra, con varias huelgas generales, como está sucediendo ya en Portugal.

Y hay que recordar que el plan Bolonia ya había desatado manifestaciones numerosísimas de jóvenes en varios países de la U.E.-El 15-M sido espontáneo relativamente. El que nuestra generación y otros no lo hayamos percibido, no quiere decir que no estuviese ahí. En realidad, ha sido el encuentro en una espacialidad visible de varias organizaciones que ya estaban en comunicación por la Red: "Democracia Real, YA", "Contra la Ley Sinde", "Juventud sin Futuro", "No les votes", etc.

Sus reivindicaciones son subversivas porque apuntan al corazón mismo del sistema: democracia participativa, reforma de la ley electoral, exigencia de una efectiva división de poderes, establecimiento de límites a la propiedad privada, acceso a derechos sociales básicos como la vivienda, eliminación de privilegios y de la corrupción de la clase política, toda una serie de medidas contra el desempleo, defensa de los servicios públicos de calidad, control de las entidades bancarias, reducción del gasto militar, control de la fiscalidad, eliminación del senado, eliminación de la corrupción, etc.-El movimiento 15-M está creando "Derecho", con iniciativas directas desde abajo, del pueblo reunido en asambleas; algo que nos recuerda a los sans-culottes parisinos o a la Comuna de París.¿Cómo lo está haciendo? Con una organización ejemplar en comisiones y asambleas como órgano de decisión.-Evidentemente existe el problema de que todo se diluya, pero opino que la decisión de abandonar las plazas, actuar en los barrios y periódicamente reunirse en asambleas, es correcta porque el movimiento no puede continuar indefinidamente y la cercanía del verano puede ponerlo en peligro.-Pienso que para la persistencia y el éxito del movimiento del 15-M se tendrían que dar una serie de condiciones:-Continuar con su carácter pacífico y no violento (ahimsa), practicar la desobediencia civil, es decir, una especie de neoghandismo.-Procurar, mediante las redes sociales, que su aspecto masivo sea cada vez mayor.-Algo fundamental: conectar con la clase trabajadora y con más amplios sectores sociales.-Internacionalizar el movimiento. Tenemos ya bastantes ejemplos de que el 15-M ha tenido eco en muchos países. El más relevante ha sido Grecia donde la gente, masivamente, se ha reunido en la plaza Sintagma, cantando en castellano "El pueblo unido jamás será vencido" y

enarbolando la bandera española. Los indignados turcos han acampado en la plaza Taksim de Estambul. También se han dado movimientos, aunque tímidamente, en París, Bruselas, New York, México. Hay que globalizar las reivindicaciones porque la crisis es global.-Conectar con los movimientos sociales del Tercer Mundo.-Hacer más hincapié en la Ecología, en la lucha contra el Cambio Climático.

La tarea es ingente, pero lo que nos jugamos también.

Dice Oscar Simón en *Cómo conseguimos una democracia real*: “Como decía el paleontólogo Stephen J. Gould “la violencia, el sexismo y la sordidez son biológicos...Pero la tranquilidad, la igualdad y la amabilidad son igual de biológicos -y veríamos su influencia si pudiéramos crear una estructura social que las permitiera florecer”.Para finalizar, me gustaría recordar las hermosas palabras de E.Sabato, recientemente desaparecido:“Les propongo entonces, con la gravedad de las palabras finales de la vida, que nos abracemos en un compromiso: salgamos a los espacios abiertos, arriesguémonos por el otro, esperemos, con quien extiende sus brazos, que una nueva ola de la historia nos levante, Quizá ya lo está haciendo, de un modo silencioso y subterráneo, como los brotes que laten bajo las tierras del invierno”. (Antes del fin, p. 187).Propuestas aprobadas en la asamblea de la protesta de Sol. Difícilmente se oirán en los medios y la página web no para decaerse así que está bien difundirlas por email.

Haced un esfuerzo por leerlas!!Estas son algunas de las medidas que, en cuanto ciudadanos, consideramos esenciales para la regeneración de nuestro sistema político y económico. ¡Opina sobre las mismas y propón las tuyas en el foro!

1. ELIMINACIÓN DE LOS PRIVILEGIOS DE LA CLASE POLÍTICA:

- o Control estricto del absentismo de los cargos electos en sus respectivos puestos. Sanciones específicas por dejación de funciones.
- o Supresión de los privilegios en el pago de impuestos, los años de cotización y el monto de las pensiones. Equiparación del salario de los representantes electos al salario medio español más las dietas necesarias indispensables para el ejercicio de sus funciones.
- o Eliminación de la inmunidad asociada al cargo. Imprescriptibilidad de los delitos de corrupción.
- o Publicación obligatoria del patrimonio de todos los cargos públicos.
- o Reducción de los cargos de libre designación.

2. CONTRA EL DESEMPLEO:

- o Reparto del trabajo fomentando las reducciones de jornada y la conciliación laboral hasta acabar con el desempleo estructural (es decir, hasta

que el desempleo descienda por debajo del 5%).o Jubilación a los 65 y ningún aumento de la edad de jubilación hasta acabar con el desempleo juvenil.

- o Bonificaciones para aquellas empresas con menos de un 10% de contratación temporal.

- o Seguridad en el empleo: imposibilidad de despidos colectivos o por causas objetivas en las grandes empresas mientras haya beneficios, fiscalización a las grandes empresas para asegurar que no cubren con trabajadores temporales empleos que podrían ser fijos.

- o Restablecimiento del subsidio de 426€ para todos los parados de larga duración.

3. DERECHO A LA VIVIENDA:

- o Expropiación por el Estado de las viviendas construidas en stock que no se han vendido para colocarlas en el mercado en régimen de alquiler protegido.

- o Ayudas al alquiler para jóvenes y todas aquellas personas de bajos recursos.

- o Que se permita la dación en pago de las viviendas para cancelar las hipotecas.

4. SERVICIOS PÚBLICOS DE CALIDAD:

- o Supresión de gastos inútiles en las Administraciones Públicas y establecimiento de un control independiente de presupuestos y gastos.

- o Contratación de personal sanitario hasta acabar con las listas de espera.

- o Contratación de profesorado para garantizar la ratio de alumnos por aula, los grupos de desdoble y los grupos de apoyo.

- o Reducción del coste de matrícula en toda la educación universitaria, equiparando el precio de los posgrados al de los grados.

- o Financiación pública de la investigación para garantizar su independencia.

- o Transporte público barato, de calidad y ecológicamente sostenible: restablecimiento de los trenes que se están sustituyendo por el AVE con los precios originarios, abaratamiento de los abonos de transporte, restricción del tráfico rodado privado en el centro de las ciudades, construcción de carriles bici.

- o Recursos sociales locales: aplicación efectiva de la Ley de Dependencia, redes de cuidadores locales municipales, servicios locales de mediación y tutelaje.

5. CONTROL DE LAS ENTIDADES BANCARIAS:

- o Prohibición de cualquier tipo de rescate o inyección de capital a entidades bancarias: aquellas entidades en dificultades deben quebrar o ser nacionalizadas para constituir una banca pública bajo control social.

- o Elevación de los impuestos a la banca de manera directamente proporcional al gasto social ocasionado por la crisis generada por su mala gestión.

- o Devolución a las arcas públicas por parte de los bancos de todo capital público aportado.
- o Prohibición de inversión de bancos españoles en paraísos fiscales.

- o Regulación de sanciones a los movimientos especulativos y a la mala praxis bancaria.

6. FISCALIDAD:

- o Aumento del tipo impositivo a las grandes fortunas y entidades bancarias.

- o Eliminación de las SICAV.

- o Recuperación del Impuesto sobre el Patrimonio.

- o Control real y efectivo del fraude fiscal y de la fuga de capitales a paraísos fiscales.

- o Promoción a nivel internacional de la adopción de una tasa a las transacciones internacionales (tasa Tobin).

7. LIBERTADES CIUDADANAS Y DEMOCRACIA PARTICIPATIVA:

- o No al control de Internet. Abolición de la Ley Sinde.

- o Protección de la libertad de información y del periodismo de investigación.

- o Referéndums obligatorios y vinculantes para las cuestiones de gran calado que modifican las condiciones de vida de los ciudadanos.

- o Referéndums obligatorios para toda introducción de medidas dictadas desde la Unión Europea.

- o Modificación de la Ley Electoral para garantizar un sistema auténticamente representativo y proporcional que no discrimine a ninguna fuerza política ni voluntad social, donde el voto en blanco y el voto nulo también tengan su representación en el legislativo.

- o Independencia del Poder Judicial: reforma de la figura del Ministerio Fiscal para garantizar su independencia, no al nombramiento de miembros del Tribunal Constitucional y del Consejo General del Poder Judicial por parte del Poder Ejecutivo.

- o Establecimiento de mecanismos efectivos que garanticen la democracia interna en los partidos políticos.

8. REDUCCIÓN DEL GASTO MILITAR-----
----ELIMINAR EL SENADO.

NORUEGA, SUECIA, DINAMARCA, NO TIENEN SENADO, ALEMANIA SOLO 100 SENADORES y EE.UU. UN SENADOR POR CADA ESTADO.

LOS GRANDES TEÓRICOS DEL DERECHO INTERNACIONAL Y CONSTITUCIONAL OPINAN QUE ES UNA CÁMARA INNECESARIA, PRESCINDIBLE Y QUE ESTÁ EN EXTINCIÓN, ¿ENTONCES POR QUÉ TENEMOS QUE MANTENER A 260 SENADORES?

DE ESTA FORMA AHORRAREMOS 3.500 MILLONES DE EUROS CADA AÑO.

ELIMINAR LA PENSIÓN VITALICIA DE TODOS LOS DIPUTADOS, SENADORES Y DEMÁS "PADRES DE LA PATRIA".

ELIMINAR A TODOS los diplomáticos excepto un embajador y un cónsul en cada país. No es posible que gastemos en esto más que Alemania y el Reino Unido). Con eso, y con rebajar un 30% las partidas 4, 6 y 7 de los PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO (transferencias a sindicatos, partidos políticos, fundaciones opacas y varios), se ahorrarían más de 45.000 millones de Euros y no haría falta tocar las pensiones ni los sueldos de los funcionarios, como tampoco haría falta recortar 6.000 millones de Euros en inversión pública.

CON LA MITAD DEL DINERO QUE EL ESTADO SE AHORRARÍA CON ESTAS MEDIDAS, SE ACABARÍA LA CRISIS EN ESPAÑA

Por el cambio de la ley electoral, y por una democracia participativa de verdad, donde nuestra opinión, la de los ciudadanos, sea lo que gobierne, no una papeleta cada cuatro años y que hagan con ella lo que quieran sin dar cuentas ni explicaciones.

Por el cambio de la ley electoral, y por una democracia participativa de verdad ¡Espabilemos de una vez! ¡No sigamos dormidos y aletargados!

SI ESTÁS DE ACUERDO, DIFÚNDELO.

No consiste en hacerlo que nos guste, sino en que nos guste lo que hacemos.

No es más feliz el que hace lo que quiere, que el que quiere lo que hace. Manifiesto "Democracia real YA"

Domingo 15 de mayo de 2011

Somos personas normales y corrientes. Somos como tú: gente que se levanta por las mañanas para estudiar, para trabajar o para buscar trabajo, gente que tiene familia y amigos. Gente que trabaja duro todos los días para vivir y dar un futuro mejor a los que nos rodean.

Unos nos consideramos más progresistas, otros más conservadores. Unos creyentes, otros no. Unos tenemos ideologías bien definidas, otros nos consideramos apolíticos... Pero todos estamos preocupados e indignados por el panorama político, económico y social que vemos a nuestro alrededor. Por la corrupción de los políticos, empresarios, banqueros... Por la indefensión del ciudadano de a pie.

Esta situación nos hace daño a todos diariamente. Pero si todos nos unimos, podemos cambiarla. Es hora de ponerse en movimiento, hora de construir entre todos una sociedad mejor. Por ello sostenemos firmemente lo siguiente: Las prioridades de toda sociedad avanzada han de ser la igualdad, el progreso, la solidaridad, el libre acceso a la cultura, la sostenibilidad ecológica y el desarrollo, el bienestar y la felicidad de las personas. Existen unos derechos básicos que deberían estar cubiertos en estas sociedades: derecho a la vivienda, al trabajo, a la cultura, a la salud, a la educación, a la participación política, al libre desarrollo personal, y derecho al consumo de los bienes necesarios para una vida sana y feliz. El actual funcionamiento de nuestro sistema económico y gubernamental no atiende a estas prioridades y es un obstáculo para el progreso de la humanidad. La democracia parte del pueblo (demos=pueblo; cracia=gobierno) así que el gobierno debe ser del pueblo. Sin embargo, en este país la mayor parte de la clase política ni siquiera nos escucha. Sus funciones deberían ser la de llevar nuestra voz a las instituciones, facilitando la participación política ciudadana mediante cauces directos y procurando el mayor beneficio para el grueso de la sociedad, no la de enriquecerse y medrar a nuestra costa, atendiendo tan sólo a los dictados de los grandes poderes económicos y aferrándose al poder a través de una dictadura partitocrática encabezada por las inamovibles siglas del PPSOE. El ansia y acumulación de poder en unos pocos genera desigualdad, crispación e injusticia, lo cual conduce a la violencia, que rechazamos. El obsoleto y antinatural modelo económico vigente bloquea la maquinaria social en una espiral que se consume a sí misma enriqueciendo a unos pocos y sumiendo en la pobreza y la escasez al resto. Hasta el colapso. La voluntad y fin del sistema es la acumulación de dinero, primándola por encima de la eficacia y el bienestar de la sociedad. Despilfarrando recursos, destruyendo el planeta, generando desempleo y consumidores infelices. Los ciudadanos formamos parte del engranaje de una máquina destinada a enriquecer a una minoría que no sabe ni de nuestras necesidades. Somos anónimos, pero sin nosotros nada de esto existiría, pues nosotros movemos el mundo. Si como sociedad aprendemos a no fiar nuestro futuro a una abstracta rentabilidad económica que nunca redunde en beneficio de la mayoría, podremos eliminar los abusos y carencias que todos sufrimos. Es necesaria una Revolución Ética. Hemos puesto el dinero por encima del Ser Humano y tenemos que ponerlo a nuestro servicio. Somos personas, no productos del mercado. No soy sólo lo que compro, por qué lo compro y a quién se lo compro.

Por todo lo anterior, estoy indignado.

Creo que puedo cambiarlo.

Creo que puedo ayudar.

Sé que unidos podemos.

Sal con nosotros. Es tu derecho. Te invitamos a que suscribas el manifiesto con tu firma aquí.

Propuestas

Estas son algunas de las medidas que, en cuanto ciudadanos, consideramos esenciales para la regeneración de nuestro sistema político y económico. ¡Opina sobre las mismas y propón las tuyas en el foro!

1. **ELIMINACIÓN DE LOS PRIVILEGIOS DE LA CLASE POLÍTICA:*** Control estricto del absentismo de los cargos electos en sus respectivos puestos. Sanciones específicas por dejación de funciones.* Supresión de los privilegios en el pago de impuestos, los años de cotización y el monto de las pensiones. Equiparación del salario de los representantes electos al salario medio español más las dietas necesarias indispensables para el ejercicio de sus funciones.* Eliminación de la inmunidad asociada al cargo. Imprescriptibilidad de los delitos de corrupción.* Publicación obligatoria del patrimonio de todos los cargos públicos.* Reducción de los cargos de libre designación.

2. **CONTRA EL DESEMPLEO:*** Reparto del trabajo fomentando las reducciones de jornada y la conciliación laboral hasta acabar con el desempleo estructural (es decir, hasta que el desempleo descienda por debajo del 5%).* Jubilación a los 65 y ningún aumento de la edad de jubilación hasta acabar con el desempleo juvenil.* Bonificaciones para aquellas empresas con menos de un 10% de contratación temporal.* Seguridad en el empleo: imposibilidad de despidos colectivos o por causas objetivas en las grandes empresas mientras haya beneficios, fiscalización a las grandes empresas para asegurar que no cubren con trabajadores temporales empleos que podrían ser fijos.* Restablecimiento del subsidio de 426€ para todos los parados de larga duración.

3. **DERECHO A LA VIVIENDA:*** Expropiación por el Estado de las viviendas construidas en stock que no se han vendido para colocarlas en el mercado en régimen de alquiler protegido.* Ayudas al alquiler para jóvenes y todas aquellas personas de bajos recursos.* Que se permita la dación en pago de las viviendas para cancelar las hipotecas.

4. **SERVICIOS PÚBLICOS DE CALIDAD:*** Supresión de gastos inútiles en las Administraciones Públicas y establecimiento de un control independiente de presupuestos y gastos.* Contratación de personal sanitario hasta acabar con las listas de espera.* Contratación de profesorado para garantizar la ratio de alumnos por aula, los grupos de desdoble y los grupos de apoyo.* Reducción del coste de matrícula en toda la educación universitaria, equiparando el precio de los posgrados al de los grados.* Financiación pública de la investigación para garantizar su independencia.* Transporte público barato, de calidad y ecológicamente sostenible: restablecimiento de los trenes que se están sustituyendo por el AVE con los precios originarios, abaratamiento de los abonos de transporte, restricción del tráfico rodado privado en el centro de las ciudades,

construcción de carriles bici.* Recursos sociales locales: aplicación efectiva de la Ley de Dependencia, redes de cuidadores locales municipales, servicios locales de mediación y tutelaje.

5. CONTROL DE LAS ENTIDADES BANCARIAS:* Prohibición de cualquier tipo de rescate o inyección de capital a entidades bancarias: aquellas entidades en dificultades deben quebrar o ser nacionalizadas para constituir una banca pública bajo control social.* Elevación de los impuestos a la banca de manera directamente proporcional al gasto social ocasionado por la crisis generada por su mala gestión.* Devolución a las arcas públicas por parte de los bancos de todo capital público aportado.* Prohibición de inversión de bancos españoles en paraísos fiscales.* Regulación de sanciones a los movimientos especulativos y a la mala praxis bancaria.

6. FISCALIDAD:* Aumento del tipo impositivo a las grandes fortunas y entidades bancarias.* Eliminación de las SICAV.* Recuperación del Impuesto sobre el Patrimonio.* Control real y efectivo del fraude fiscal y de la fuga de capitales a paraísos fiscales.* Promoción a nivel internacional de la adopción de una tasa a las transacciones internacionales (tasa Tobin).

7. LIBERTADES CIUDADANAS Y DEMOCRACIA PARTICIPATIVA:* No al control de internet. Abolición de la Ley Sinde.* Protección de la libertad de información y del periodismo de investigación.* Referéndums obligatorios y vinculantes para las cuestiones de gran calado que modifican las condiciones de vida de los ciudadanos.* Referéndums obligatorios para toda introducción de medidas dictadas desde la Unión Europea.* Modificación de la Ley Electoral para garantizar un sistema auténticamente representativo y proporcional que no discrimine a ninguna fuerza política ni voluntad social, donde el voto en blanco y el voto nulo también tengan su representación en el legislativo.* Independencia del Poder Judicial: reforma de la figura del Ministerio Fiscal para garantizar su independencia, no al nombramiento de miembros del Tribunal Constitucional y del Consejo General del Poder Judicial por parte del Poder Ejecutivo.* Establecimiento de mecanismos efectivos que garanticen la democracia interna en los partidos políticos.

8. REDUCCIÓN DEL GASTO MILITAR Grecia. Aganaktismeni

El domingo 5 de junio está convocada una movilización general, bajo la consigna "Revolución Europea".

Ficción y real en la sociedad actual: Simulacros contemporáneos (Jordi Alamán Tabero)

Hola de nuevo. Ésta es la segunda vez que me veis aquí, presentando un texto. Recapitulando respecto a la anterior presentación -mi primera vez que presentaba un texto ante un público atento y con mucha escucha- ésta vez no quería repetir lo mismo. Tengo que deciros que las “primeras veces” siempre son horrorosas, terribles, fallidas. Y fallidos. Como el que tuve, los que estuvisteis presentes por entonces, diciendo alamanes en vez de alemanes. Algo de eso me ha retornado con esta presentación, que no quiero hacerla desde la posición de decir “algo que os pueda interesar” como “decir algo que me interese a mi y, desde mi deseo, entablar una discusión, una crítica, una conversación”. En resumen, no abordar el tema tanto desde lo que sé como partir de mi ignorancia y mi pregunta; no desde lo fálico sino desde lo faltante.

Al final de mi intervención sabré si es así como ha sido.

Ciertamente cuando Pilar me dijo que yo iba a hablar no pude decirle que no. La cuestión estribaba en qué demonios iba a decir, qué tema. Y un día, leyendo la última novela de Murakami, 1Q84, supe que algo en relación a eso iba a tratar. Eso, en medio de la revuelta del 15M, o al revés. No porque ambos tengan dígitos y caracteres –seguramente algo de ello hay en la subjetividad- sino por algo kafkiano de la novela.

Y digo yo, ¿no será que los habitantes del 15M ven dos lunas como también los personajes de la novela? ¿no habrá algo de ficción en el 15M? Fue entonces que empecé a leer la novela en clave 15M, y me llevé muchas sorpresas, pues muchas de las cosas que cuenta Murakami desde la ficción explican mejor el 15M y la realidad de los que los medios informativos y demás puedan contarnos al respecto.

Efectivamente, sólo el que está dentro del movimiento del 15M puede ver dos lunas, porque “algo” pasa dentro de él –al menos las dos primeras semanas. No se puede entender el movimiento sino como algo que surge sintomáticamente ante una crisis, un malestar, algo que el mismo discurso capitalista no puede absorber u ofrecer respuesta. Y es por ello que el que está dentro del movimiento, articulando una demanda, una queja, un “lo que sea”, sabe que está ahí por algo, sin saber el qué.

Ven dos lunas porque ven más allá de la Luna (de Valencia). Ven dos soles porque ven más allá del Sol. Como también ven dos esperanzas más allá de Esperanza. Y eso es verdadero, y eso hay que tomarlo en cuenta. Y es entonces

que las apariencias engañan, y que la ficción se torna más verdadera y más real que lo normal y corriente. Y eso es lo que me condujo a escribir este texto.

Pero cada uno de los habitantes también está escribiendo algo para ver dos lunas. En la obra de Murakami el protagonista se mete en el mundo desde el momento en que empieza a reescribir *La crisálida de aire*. ¿No os parece ingenioso? Construir una crisálida a partir del aire.

La crisálida es el caparazón que les sirve a las orugas para hacer la metamorfosis y convertirse en mariposas, comúnmente hablando. No es el capullo de seda que conocemos, pero por ahí va. Algo que teje y teje la oruga desde las entrañas que finalmente la convierte en otra cosa distinta. En este sentido, en la obra de Murakami lo que incluye la crisálida es una copia del sujeto, pero que en realidad es un concepto de uno mismo. Puede que en estos momentos se esté elaborando un nuevo concepto de la misma persona, que incluya un nuevo paradigma del goce, como dice Pilar.

Lo mismo podría decirse de este movimiento. Se puede observar una clara referencia a Kafka por parte de Murakami y que, ya no sólo es él, sino también Kafka, los que nos invitan a pensar en que no hay nada más verdadero o real que la ficción. Por lo menos se explica mejor la realidad que desde los innumerables datos objetivos que los medios nos dan y que no hacen más que enmarañarnos.

Del mismo modo puede entenderse también por qué Murakami empieza el libro con la *Sinfonietta* de Janacek. La *Sinfonietta* representa una bienvenida, tradicionalmente es una bienvenida militar, pero el compositor desechó esa idea "militar". Precisamente es una composición de mucho viento y muchas trompetas, de mucho aire, que, del mismo modo, en nuestra ficción, dan entrada y la bienvenida a lo que estamos tratando. En la novela es un taxista el que, en el mismo momento en que está sonando la *Sinfonietta*, le dice a la protagonista que "las apariencias engañan [...] cuando se hace algo así (una transgresión) el paisaje cotidiano tal vez parezca un poco diferente al de siempre. No se deje engañar por las apariencias. Realidad no hay más que una".

Si. Hay una: la del sujeto. Uno por uno, en su singularidad. Pero ¿dónde estaba el sujeto antes del 15M? Este movimiento nos permite desvelar las carencias de un discurso en crisis, que hacen emerger al sujeto.

El capitalismo no es ni sólido ni líquido. No es sólido pues no le interesa producir y acumular objetos ni fuerza de trabajo, ya que un objeto y una persona físicas pueden guardar memoria. Ningún sólido será totalmente dominado, pues queda al acecho de que algún día se subvierta. En este estado de cosas, es pues necesario convertirlo todo a estado líquido, disolverlo. Convertir cualquier objeto a un mero valor y con él intercambiarlo por otros objetos. De este modo no hay memoria y no hay resistencia. Un capital, dice Ibáñez, sólo es solvente cuando es liquidable. Aquí las personas pierden su valor de uso y es cuando las materias

primas son el dinero que valen y las personas son el dinero que vale su fuerza de trabajo.

Por último nos encontramos con el capitalismo de consumo, en el que lo sólido y lo líquido ya no tienen lugar, pues se introduce la lengua y su valor referencial para desplazar a los objetos y personas. En este sentido Ibáñez dice que es una operación de sublimación, ya que se extrae el significado de una cosa o acontecimiento. El estado gaseoso de las personas y las cosas es su valor de cambio semántico: las personas valen lo que dan que decir y las cosas son desplazadas por sus anuncios y los políticos son desplazados por sus imágenes. Es pues que el lenguaje pierde su valor referencial, el que apunta al mundo, para hablar de cosas, las simulan¹ y las suplantán. Y todo apunta no al sujeto, sino al grupo de consumidores –entendiendo al grupo a partir del borrado del sujeto- que es marcado por la marca.

En estos entresijos se halla el sujeto, en aquello que trata de ser despojado de memoria y quedar suplantado por un lenguaje que no remite al sujeto, sino al consumo de la mercancía.

Y es cuando con la crisis que estamos viviendo el discurso capitalista se queda desnudo e impotente, sus mensajes –a través de políticos, agencias, expertos- se quedan obsoletos. Y es por ello que el sujeto emerge, por su falta de respuestas.

Viendo las dos lunas se puede palpar que algo de simulado hay en el discurso capitalista, fuera de los lindes de las plazas. Nos hablaron de brotes verdes, de aumento o descenso del paro, de bonos... pero el malestar sigue ahí, porque no hay respuesta.

Y ello tiene que ver con el amo. Se ha podido comprobar que el 15M ha ido aglomerando a distintos malestares, de distintas procedencias del discurso anterior. Los parados, los precarios, los... da igual qué identificación, procedentes de diferentes grupos, que tienen en común un malestar con la respuesta y la demandan.

Ibáñez, en su conferencia titulada De la familia al grupo: un bucle en el árbol familiar nos cuenta que hay tres tipos de padre. Por un lado está el padre verdadero, que responde que no hay respuesta, que el sentido hay que producirlo, respondiendo de sí y por sí; por otro lado está el padre degradado, que se pone en el lugar de la respuesta y se convierte en dictador; y por último el padre irresponsable, que calla y no da la cara, ni se enfrenta al hijo. Todos los modelos de padre en función de la respuesta a una pregunta por la ex-sistencia.

Yo soy en cuanto me identifico con lo que me divide y me excluye del objeto.

Las personas que viven el 15M demandan una respuesta verdadera, ya que las que les han dado no tienen consistencia. Porque la respuesta, que permite al

¹ Hay un relato de Borges que recoge Baudrillard referente a la simulación, pues dice que unos topógrafos hicieron un mapa de la Tierra tan grande que la suplantó...

sujeto articular algo de su división, no consiste en nada: más bien insiste. Eso que insiste a partir de su división es lo que permite al sujeto desear. Es el sentido que se le da.

Es por eso que se puede afirmar que esta crisis es una crisis que no puede ser dicha. Es a partir de ahí que el movimiento va tejiendo en el aire, con palabras, una crisálida que hará emerger a un nuevo sujeto.

Digamos que los amitos que tienen son incapaces de responder (a Zapatero le viene grande esta crisis) y los Estados son incapaces de hacer frente a una crisis de envergadura global.

Lo no dicho y lo que no se puede decir es lo que permite articular la respuesta. En forma de ficción. Lacan dice que “la verdad está estructurada como ficción”. Precisamente porque no se puede decir, hay que escribir y tejer la palabra para abordar el goce que subyace en la política del inconsciente. No hay elementos objetivos para abordarlo y es entonces cuando el relato y la narración aparecen como ficción en su forma literaria.

La ficción nos sirve para adentrarnos en atolladeros que forman parte de un nuevo discurso, como es el analítico. Pero, ¿quien no dice que el 15M tenga algo de ficción, y que a través de la crisálida vaya tejiendo nuevas formas de goce? En el Mayo del 68 los revolucionarios pedían un amo, pero también pedían otro discurso: acabaron en el diván, en el analítico.

Imre Kertész, húngaro que sobrevivió a Auschwitz, hizo de la escritura el modo de abordar lo terrible. Del mismo modo que muchos supervivientes como Primo Levi, Jean Améry, Wiesel, Weiss. Solo que él abordó lo trágico desde una escritura distinta. Kertész es capaz de hacer una literatura de ficción que puede aproximarse a lo inefable a través del lenguaje. Con su relato trata de desarticular todo aquel lenguaje que trata desde los convencionalismos lo terrorífico del campo de exterminio. En su biografía se ubica en una posición de naíf, de inocencia ante los hechos, de tal modo que sin colocarse del lado de víctima, de superviviente, permite al lector interrogarse desde otro lugar acerca de la banalidad del mal.

Esto lo recojo de un libro de Michael Hoffman titulado Historia de la literatura de la Shoah, y en él el autor nos dice que “para Kertész no se trata ya, al representar literariamente lo inefable, de transmitir cierta información objetiva sobre lo sucedido; su intención reside más bien en mostrar que, en virtud de lo inconcebible, las categorías convencionales con las que usualmente interpretamos el mundo se vuelven obsoletas [...] que las metáforas convencionales no pueden presentar de manera alguna la experiencia de la Shoah, lo tiene que hacer «paso a paso»”.

Respecto a la escritura, Kertész dice que “un texto es una autobiografía o una novela. La primera es recrear (se podría entender como una re-presentación; recrear tiene algo de simulado) una parte del mundo; la segunda, es crearlo

(presenta la repetición bajo la forma de lo nuevo). El mundo de la ficción es un universo soberano que nace del cerebro del autor y obedece a las leyes del arte, de la literatura. Cada detalle es una invención del autor”.

Lanzmann también abordó este real indecible desde el cine. En su documental Shoah, que dura 8 horas de un metraje de más de 50, bordea este indecible como bordeando el muro del campo, que separa lo que no se puede decir de lo que se dice, los convencionalismos, las palabras que en cuanto nombran mata la cosa. A esto nos va llevando el genial director, desde la imagen con sus silencios, que nos lleva a interpretar nosotros mismos lo insondable del ser humano.

Kertész también estuvo en Buchenwald, como Semprún, y ambos necesitaron de la escritura para abordar lo inexplicable, lo indecible.

Como dice Lacan acerca del abordaje de lo real, de lo imposible de decir pero que sin embargo es con la palabra que en el relato tejido y estructurado como ficción, se puede alcanzar cierta verdad del sujeto. Es una ficción que nombra.

Lacan en Lituraterra² nos invita a situar el análisis y su escritura desde una forma siberiética. Lacan lo dice desde la condensación de las palabras Siberia y soviética. Pero después dice que la única decisiva es la condición litoral, ya que Lacan, en su regreso de Japón por el litoral de Siberia, con su letra, hace que en “ese pequeño exceso que es justo lo necesario para que yo lo sienta”. Va en el avión, entre las nubes que condensan el agua y después cae en el desierto, dejando una huella (como ver el desierto de Siberia desde lo alto y ver como caen la lluvia y sus gotas, como si cada gota fuera cada letra de la escritura en el desierto de lo real). Es por eso que concibo la siberiética como una ética del desierto de lo real.

¿Se podría percibir el 15M de forma similar? Baudrillard ya nos habló del Desierto de lo Real. ¿No será que cada plaza en la que se encuentran los indignados, se erige como un oasis, de escritura, en el desierto de lo real?

15M, 1Q84... estas formas ficticias escritas con dígitos, caracteres, dan cuenta de la subjetividad de la época más que cualquier otro relato. Son caracteres en forma de letra que caen en la arena, sin adoquines. Mayo del 68 buscaba la arena de lo real, en forma de adoquín. En el 15M son caracteres que caen como el agua, que es reunión del rasgo unario y de aquello que lo vela, el desierto.

Lacan, en Lituraterra hace una breve referencia a Mayo del 68 cuando daba una clase en Burdeos. Dice que “la civilización, lo recordaba entonces en premisa, es la alcantarilla”. En este sentido hace un juego de palabras en letter (letra) y litter (basura).

Pero no quiero quedarme aquí sin nombrar la obra de George Orwell de 1984. La civilización de Winston y Julia es una alcantarilla de semblantes, de puras apariencias. Es un mundo simulado.

² Litura lo sitúa como litoral.

El hecho del doblepensar permite creer todo lo que GH te dice. Se acepta con una fe ciega, alienante. En este aspecto sería interesante relacionarlo con la simulación del discurso capitalista, pues el capitalismo ofrece objetos-senyuelo que aparecen como objetos deseados por y para el grupo consumidor, identificado a la marca, pero que al ser consumidos, lo único que hacen es obturar el deseo, de modo todo sigue igual que antes, sigue un mundo de apariencias.

Winston está dividido y piensa en la otra realidad. Es en el momento en que empieza a escribir que, en palabras de Orwell, “el acto trascendental, decisivo, era marcar el papel: 2 de abril de 1984”. Como sucede en 1Q84, en el momento en que escriben en el papel, se adentran en un mundo que está más allá de las apariencias y del control. Y es cuando surge la escritura.

En Matrix también se puede ver. Hay una referencia clara al libro de Baudrillard de Simulacro y Simulación, pero también a 1984, si se puede ver así, ya que Neo, en Matrix, vive en la habitación uno-cero-uno, el mismo número que la sala de tortura de GH, en la que GH hace aparecer su pesadilla para torturarlo y eliminar cualquier resistencia. GH sabe su sueño de las ratas, un sueño que tiene que ver con el momento en el que de pequeño se separa definitivamente de la madre y hermana y no las vuelve a ver. Este hecho traumático lo representa en el sueño como un gran muro en el que detrás se encuentran las ratas. Es una civilización tal que controla hasta las represiones y las convierte en simulaciones banales³.

En Matrix, puede que sea similar ya que controla todo: los sueños, las percepciones y demás cosas. Murakami lo hace a su manera, con la Lítel Pípol. Es por ello que, cuando Neo le elige la pastilla roja, le indica “bienvenido al desierto de lo real”. En ese momento puede escribirse otra historia.

“Se ha acabado la paz social”, dice uno de los indignados de Valencia. O, dicho de otro modo, se ha acabado el concepto convencional de paz social, porque ese semblante ya no indica nada para el sujeto. Habéis trascendido nuestros goces. Vamos a producir otra cosa. ¿Un nuevo amo, como Lacan advertía a los del mayo francés? Parece que el movimiento ha dejado de ser lo que en un principio fue, pues se colocó desde una posición histórica, faltante, horizontal en donde nadie “era más que”. Ahora, por la escalada de tensión, el movimiento está progresivamente falicizándose.

Lacan hace referencia a Roland Barthes en relación a su título El Imperio de los Signos, recogiendo de éste queriendo decir el imperio de los semblantes [las apariencias].

³ Simulación como la de un artículo que leí ayer acerca de la deuda islandesa. Los islandeses no quieren pagar la deuda porque aducen que los bancos ingleses, aprovechándose de las leyes antiterroristas, las aplicaron para evitar la fuga de capitales del país.

Y prosigue: “nada comunica menos de sí que un tal sujeto que en resumidas cuentas no esconde nada”. Vaya, nos remitimos a las tecnologías de nuestros días, redes sociales que muestran, en algunos casos, todo del sujeto, y que no dice nada.

Las redes sociales, el mundo que franquea los límites del 15M, es un mundo de semblantes, de apariencias. Somos, en palabras de Lacan, un elemento entre otros del ceremonial donde el sujeto se compone justamente de poder descomponerse. El bunraku (teatro de marionetas), hace ver la estructura ordinaria de todo eso.

Conozco a bastante gente que está metida en la organización y movimiento, y con frecuencia me dicen que están pidiendo pero que se encuentran en la imposibilidad de concretar de forma que consigan sus objetivos, que esa lentitud les está degradando. Lo cierto es que no. Lo que tenían que hacer ya lo han hecho. Ya han escrito y, por tanto, ya se han adentrado en 1Q84 con sus dos lunas.

Un nuevo sujeto se ha desparejado ya de las entrañas de la crisálida de aire.

LA LEY DEL PADRE

La cinta blanca (*Das weiße Band: Eine Deutsche Kindergeschichte*⁴, 2009)

(Pablo Ferrando)

Hola, buenas tardes. El texto que voy a presentar aquí fue publicado en el blog Txalcala y Rebelión.org el 1 de junio de 2010. Lo escribimos, conjuntamente, Juan Miguel Company (Profesor de Comunicación Audiovisual en la Universidad de Valencia donde imparte clases de Historia y Teoría del Cine) y yo, con motivo de la inminente comercialización en DVD de la última película del cineasta austriaco Michael Haneke, galardonada con la Palma de Oro del Festival de

⁴ Traducción: *Una historia alemana de niños*.

Cannes de 2009. Nos encontramos, sin duda, con uno de los filmes más contundentes y radicales de los últimos años. El valor de su propuesta va más allá de la mera lectura histórica y antropológica sobre la genealogía de la mentalidad nazi y ahonda en las devastaciones subjetivas que determinados modelos educativos represivos conllevan. “Los juicios correctos no implican valores”, decía Marx. Haneke no impone sanción ni juicio moral alguno, pero sí expone con crudeza unos hechos ante los cuales el espectador no puede quedarse indiferente y debe extraer sus propias conclusiones.

En el principio

La voluntad de narrar unos acontecimientos desde la perspectiva de un sujeto enunciator que, aunque integrado en los mismos como un personaje más, tan sólo tiene una información parcial (y a veces no de primera mano) de lo narrado, está generada por el deseo imperioso de que la historia “...quizás podría iluminar ciertos procesos acontecidos en este país”. El saber, no del todo omnisciente, que puede desprenderse de la instancia narradora se ubica, pues, voluntariamente en los márgenes de la indecidibilidad de la historia que se cuenta: nos podemos aproximar a la verdad, pero no a la totalidad de la misma, tal es la magnitud de lo real que la constituye a través de los profundos desgarros de sus heridas. El valor del testimonio no podrá ser idéntico al del historiador porque no lo ha visto todo –la etimología griega de la palabra historia se fundamenta en la complementariedad del binomio ver/saber– pero tiene, en este caso, similar contundencia al del superviviente de un campo de exterminio: habla de aquello que no puede, por su naturaleza, ser dicho; habla desde el lugar donde las palabras enmudecen. Y esa voluntad testimonial empieza por manifestarse en el film mediante la poco usual técnica de hacer surgir y desvanecerse su primer y último plano abriendo y cerrando manualmente el diafragma de la cámara. El carácter marchito y apagado de su imagen inaugural – el paisaje campestre de un pueblo del norte de Alemania en 1913– surge así como un parpadeo de luz fósil cuyas sacudidas deniegan la fluidez de los fundidos habituales hechos en laboratorio. La voluntad de narrar desde el presente acontecimientos que aún se preservan en la memoria de quien habla se confirma por su voz, vieja y gastada, en primera persona. Antes de extinguirse del todo, las imágenes chisporrotean ante nosotros por última vez, como la llamarada de un fuego que se apaga.

Haneke encuentra aquí un eco del parpadeo de la nieve televisiva que se produce en la clausura de su primer largometraje, *El séptimo continente* (*Der siebente Kontinent*, 1989). El padre de familia, Georg (Dieter Berner), tras matar a su hija y presenciar la muerte por suicidio de su esposa, asiste a los últimos momentos de su vida frente al televisor después de inyectarse por vía intravenosa una letal sobredosis de somníferos tras el intento fallido de ingerirlas por la boca. La proximidad del deceso es representada mediante la combinación de flashes

visuales, formados por algunas de las imágenes que han desfilado a lo largo de la película –que constituyen los tres últimos años de su vida– y los planos subjetivos del agonizante a través del ominoso acercamiento a la pantalla del televisor. Conforme desfilan, las imágenes catódicas irán invadiendo la pantalla de cine para ser subsumidas finalmente por nosotros, los espectadores, desde la posición del protagonista. (Primer ejemplo visual)

En la mente de la víctima

En los límites de lo decible se halla el lugar de lo siniestro, según la acepción freudiana, pero también la perversa mente de los potenciales asesinos en serie. El carácter siniestro viene dado por lo extraño de lo familiar (*unheimlich*), cuestión que desarrollaremos más adelante; la vertiente perversa se manifiesta a partir de las acciones que han sido insinuadas desde la aparente inocencia de los niños ante la agresiva educación impuesta por los patriarcas. Tales extremos se derivan de la modelación de las personas cuyos comportamientos aberrantes van a prefigurar el futuro contexto histórico-social del país. La secuencia del castigo impuesto por el pastor a sus hijos, Martin y Klara, como medida ejemplarizante, da buena cuenta de estas consideraciones, pero también formaliza una planificación tan radical como genuinamente hanekiana. El plano secuencia abarca cuatro acciones sin solución de continuidad: la esposa del pastor (Steffi Kuhnert) haciéndose con las cintas blancas, la llamada de la madre a Martin (Leonard Proxauf) y a Klara (Maria-Victoria Dragus) para el ritual punitivo, Martin recogiendo la varilla y, por último, la materialización del castigo en fuera de campo. A lo largo de tres minutos y medio la cámara acompaña a los tres personajes en un tenso silencio. Las cortas panorámicas de seguimiento, los escuetos *travellings* laterales y los dos planos fijos sostenidos efectuados en esta acción no hacen más que poner en imágenes la contención dramática a partir de una mirada ajena a los actantes del relato. Dicha mirada obedece a una doble articulación narrativa erigida a través del sujeto de la enunciación. Por un lado proyecta, desde el punto de vista del saber, y en relación con los personajes, una desproporción cognitiva en perjuicio de nosotros, los espectadores. Por otro lado esta focalización externa, limitada por la falta de información que disponemos de los protagonistas, ha sido elaborada desde fuera del universo narrativo mediante una serie de procesos significantes como los movimientos de cámaras ya aludidos, la puesta en escena marcada por el hermético y asfixiante pasillo, la densa negrura que dominan las diversas dependencias –trastero y habitación de Martin– y la contenida expresión de los actores.

Frente a la falta de anclaje informativo del relato, a la aplicación de los dos planos vacíos en los que, a partir de las sugerencias dadas, tenemos un conocimiento vago de los hechos debido al tratamiento de los fuera de campo, a los sonidos en off de los cuales podemos inferir la acción violenta que se está desarrollando pero no los detalles de la misma, habría que añadir el escaso

conocimiento interior de los personajes. Dicho de otro modo, en la secuencia del castigo de Klara y Martin ignoramos, en ese momento, el motivo por el cual se habían retrasado a la hora de la cena, pero también desconocemos lo que le pasa por la cabeza a Martin cuando atraviesa el corredor, prescindiendo así de cualquier justificación dramática la intuida, férrea aplicación del yugo de la ley paterna. En suma, la imagen del desamparo de Martin y la ignorancia previa del espectador, sobre los verdaderos hechos acaecidos –la verdadera causa del retraso de Klara y Martin– nos obliga necesariamente a pensar las imágenes, a elaborarlas desde nuestra experiencia vivencial ante la imposibilidad de representar lo real. Antes y después del plano secuencia del castigo de los vástagos del pastor, se escenifica el conocimiento de la muerte y su contacto físico con ella. Por un lado encontramos a Rudi, hermano menor de Anni, que trata de descubrir el sentido de la muerte y el propio paradero de su madre. Por otro, la temerosa curiosidad del hijo ante la muerte de la madre, la campesina fallecida por accidente en la serrería. Estas dos situaciones contiguas a la secuencia comentada permiten apuntar el inicio de la pérdida de la inocencia de los niños “torturados por la familia hasta decir su primer embuste”, como decía Strindberg. (Segundo ejemplo visual)

Moral del montaje

El eje de acción del montaje clásico se basa en las relaciones causa-efecto donde adquiere todo su sentido el principio de economía narrativa enunciado en su momento por el realizador Howard Hawks: si en un plano se esgrime un revólver, en el siguiente debe ser disparado. Dicho principio tiene, en el film de Haneke, una evidente connotación moral: vemos humillaciones que suscitan venganzas. Klara es arrastrada de la oreja cara a la pared del aula por su padre, el pastor luterano del pueblo. La tensión creada en la escena es tal que provoca el desmayo de la joven. La respuesta de Klara va a ser, también, destructora: mata a Pipsi, el pajarillo enjaulado del despacho paterno y el hecho de que el pastor se lo encuentre crucificado, literalmente, en la carpeta del escritorio, adquiere una sobredeterminación sádica y religiosa que a nadie se le escapa. Haneke monta, por corte directo, el plano final en el que el ministro de la iglesia acosa a su hijo Martin para que confiese el vicio nefando de la masturbación con el bestial coito ad tergum del doctor con la comadrona, desprovisto en absoluto de humana ternura, dejando a juicio del espectador la opinión sobre qué modelo “normativo” de sexualidad pretende aquí implantarse.

Otras acciones del film vienen potenciadas por el uso del montaje paralelo: mientras se celebra la fiesta de la vendimia, el hijo del campesino se dedica a descabezar sistemáticamente con su guadaña las coles del barón al culpabilizar a éste de la muerte accidental de su madre en la serrería. La brutalidad pulsional del estallido de cólera se ejerce sobre los cuerpos y recae, en ocasiones, sobre ellos mismos: el campesino descubre a su padre ahorcado en el establo y, entre

esa imagen y la de su entierro, Haneke intercala la fallida masturbación de la comadrona al médico, seguida de la salvaje humillación verbal de éste hacia ella. Pasamos, sin solución de continuidad, del cadáver al cuerpo degradado, en un paradigma violento cuya matriz original estaría en Ingmar Bergman (algunos momentos de Pasión) pero que, sin duda, lo supera. (Tercer ejemplo visual)

La inocencia es, en este universo, la condición esencial de la víctima: un bebé al que se pretende matar dejando abierta la ventana al frío de la noche invernal (como en *El inocente* de Visconti), el hijo del barón maltratado por unos campesinos cuya brutalidad ni tan siquiera sería capaz de explicarse en términos de clase, el retoño, en fin, con síndrome de Down de la comadrona al que revientan los ojos... El único gesto tierno del film, susceptible de provocar cierto amago de emoción en el pétreo rostro del pastor (un inmenso Burghart Klausner) corre a cargo de Gustl, su hijo menor, al ofrecerle el pajarillo caído del nido –y cuyo destino, no lo olvidemos, era la libertad– para sustituir, entre los barrotes de una jaula, al que Klara había eliminado.

Los dos puntos de fuga del relato están protagonizados por mujeres: la baronesa que tiene la intención de abandonar a su marido tras un flirteo con otro hombre durante su estancia en Italia y la comadrona, que se pone a salvo con su hijo huyendo del pueblo. Si el médico también escapa, lo hace por su inconfesado terror a enfrentarse a los rumores acusadores de los que se hace eco la voz narradora. Rumores que son acallados desde la única institución capaz de generarlos: la escena en la que el pastor amenaza al maestro (narrador de la historia en el presente enunciativo de la proyección del film) con denunciarlo si propaga la verdad (sus hijos son potenciales asesinos) es, hoy más que nunca, aleccionadora por lo que tiene de ilustrativa. La iglesia (bien sea luterana o católica) prefiere ocultar innumerables secretos antes que poner en la picota a sus respetables miembros. Y el mismo control policial se estrella contra el saber de la pequeña Erna en cuyos sueños, al igual que en los de la mítica Casandra, subyace, también, la auténtica verdad de ese inconsciente comunitario del pequeño pueblo.

En el final

La frontalidad y la gradación escalar de los planos de la aldea en la clausura del filme –de Plano General a Gran Plano General– nos aproxima al montaje de Griffith, para llevarnos en términos visuales de lo particular al conjunto del propio marco histórico-social. Por otro lado, la larga duración de dichos planos nos lleva a una correspondencia entre el tiempo real y el tiempo fílmico. El espectador, una vez concluida la visión de la película, goza de un saber limitado aunque suficiente para inferir las informaciones parciales que nos arroja el maestro de la escuela (Christian Friedel), desde su voz ya anciana (Ernst Jacobi) situada en el futuro de la historia y a su vez pueda trascender la crónica con el fin

de iluminar el origen de los acontecimientos históricos venideros. No en vano, tras los planos vacíos y abiertos de la aldea –en los que destaca la iglesia rural– se incorpora un Plano General Corto de la mansión del barón (Ulrich Tukur) mientras escuchamos la voz marchita del maestro: “El 28 de julio, Austria declaró la guerra a Serbia. El sábado uno de agosto, Alemania declaró la guerra a Rusia, y a Francia el lunes siguiente...” Por lo tanto, la relación establecida entre el barón y el Archiduque Francisco Fernando se refuerza después de insinuarse previamente la noticia del magnicidio, donde las arraigadas diferencias de clase quedan patentes. Diferencias que luego se evidenciarán en la iglesia rural, y en clara connivencia con el pastor, para amenazar a los trabajadores del pueblo. La imagen que clausura la película –un nuevo Plano General y emplazado frontalmente desde el altar de la capilla– permite aglutinar a todos los personajes del relato. En contraste con los anteriores, que eran vacíos, éste es sobrecargado y falto de catarsis liberadora. Como mucho el narrador-personaje nos aclarará algunos hechos del relato que quedaban por cerrar, pero en ningún caso ata todos los cabos sueltos. El hecho de que la baronesa (Ursina Lardi) aparezca en público, junto a su hijo Sigi (Fion Mutert), después de su intento de separarse del marido, alude a ese falso juego de apariencias, pero también a la frustración y a las contradicciones vitales de la mujer. Desde la historia del pensamiento, tal y como afirma Deleuze, “el tiempo siempre fue la puesta en crisis de la noción de verdad.” (La imagen-tiempo, Barcelona, Paidós, 1996) y la voz de la Historia emerge contundente desde una crónica rural como génesis del genocidio. (Tercer ejemplo visual)

La voz de la Historia

No podríamos concluir estas reflexiones sobre el film de Haneke sin aludir a la lectura histórica que propician sus imágenes. Muchos críticos han señalado que La cinta blanca propone una cartografía avant la lettre de la mentalidad nazi y no le cuesta mucho trabajo al espectador imaginar a esos niños asesinos, treinta años después, ocupando cargos dirigentes en el partido nacional-socialista o incluso, después de la Conferencia de Wansee (1942), como jefes de campos de exterminio. Sabemos –Gitta Sereny nos lo ha recordado en Desde aquella oscuridad (Barcelona, Edhasa, 2009)– que, entre el verano de 1939 y la primavera de 1940, el Tercer Reich desarrolló un programa de eutanasia con el fin de eliminar discapacitados psíquicos, una suerte de anticipo de la Solución Final decidida en Wansee. “Ese niño raro”, como califica Klara a Karli, el hijo de la comadrona, hubiera perecido en tal empresa. Haneke proporciona los elementos suficientes para establecer las bases de una genealogía de la mentalidad totalitaria, capaz de eliminar al otro por el mismo hecho de serlo, basándose en la interiorización de unos ideales cuya irracionalidad, como hemos visto, se aproxima al delirio. El fundamentalismo impuesto por la ley inflexible del pastor luterano queda en entredicho ante las funestas consecuencias atisbadas desde la

extraña y temprana escena con el maestro y Martin. Cuando el educador del pueblo se dispone a pescar en los dominios del barón –el amo y señor de todas las cosas terrenales: fábricas, tierras, cultivos, ríos, bicicletas, carros...– advierte al adolescente que está caminando por encima de una de las barandillas del puente de madera. Al avisarle del peligro que corre, le cuesta reaccionar pero, al salir de su raptó, se defiende con su particular teoría de un hipotético “juicio de Dios”: Martin confiesa que brindaba la opción de matarse o sobrevivir al Todopoderoso. A través de una inquietante mirada perdida admite que, tal vez, el deseo divino es que siga viviendo y, significativamente, despierta del estado letárgico en el instante en que el maestro le informa de su intención de hablar con el patriarca de la familia. Martin le suplica que no lo haga: la culpa y el temor a los severos castigos de la autoridad paterna adquieren más valor, más fuerza que su propia existencia a punto de ser entregada a Dios.

En el primer capítulo de su enciclopédica biografía de Heinrich Himmler (Barcelona, Círculo de Lectores, 2009) Peter Longerich cuenta la anécdota que está en la base de un relato de Alfred Andersch donde el autor evoca su última clase de Griego en el liceo muniqués de los Wittelsbacher, hacia 1928. El director, al que todos llaman “Rex”, irrumpe en el aula y, tras discutir con un arrogante alumno de origen aristocrático, lo humilla ante sus compañeros haciendo alarde de “cinismo, sorna y perfidia” para comunicarle, acto seguido, su expulsión del centro. El director es Gebhard Himmler, padre de Heinrich y el cuento se titula “El padre de un asesino”. Dice Longerich:

La carrera de un asesino de masas –así lo sugiere el texto– sería el resultado de un conflicto entre padre e hijo en cuyo transcurso Heinrich Himmler se convierte en un revolucionario radical de derechas que se subleva contra un padre excesivamente severo y le “enemista a muerte con él”. ¿No tenía que salir natural y necesariamente –es decir, según reglas psicológicas muy comprensibles; a saber: las de la lucha intergeneracional y las que paradójicamente subyacen a la tradición familiar– de tal padre tal hijo?, se pregunta el autor... (p.17)

Lo reprimido siempre vuelve, dice Freud. El sentimiento de lo siniestro se basa en la represión que el sujeto hizo de aquello que siempre fue familiar en su vida y que relegó al nivel de lo inconsciente. Al volver, como formación delirante en el ámbito de lo real, el paso al acto del sujeto es de tal brutalidad que lo destruye interiormente. Hay una enorme virulencia simbólica en llamar padre a alguien que es, también, Padre de la comunidad religiosa luterana, una reduplicación de la Ley que se impone, nunca mejor dicho, a sangre y fuego. Los niños fríos de La cinta blanca, que nunca ríen ni manifiestan turbaciones emocionales, son tan siniestros como los extraterrestres de El pueblo de los malditos (“Village of the Damned”. Wolf Rilla, 1960), con la importante diferencia de que no pueden ser eliminados y sus letales acciones van a proseguir en el futuro y de forma sistemática porque el Estado los ampara. Al igual que sucedía en Funny Games

(1997), el film más emblemático de Haneke, aquí tampoco puede haber, para el espectador, ninguna catarsis liberadora.

Al cumplir Heinrich Himmler diez años, su padre le ordena llevar un diario sobre sus vacaciones estivales, haciendo él la primera entrada para que le sirviera de pauta. La vigilancia de Gebhard Himmler sobre estos textos (que lee y corrige sistemáticamente) sólo se levanta cuando ha sido reemplazada por el control de sí mismo del propio hijo (p.21), cuando éste ha interiorizado la Ley paterna. El coste de tal operación se saldó con millones de muertos y la edificación de un mundo hecho de ruinas y devastación.

CLAUSURA (Paqui Garcia Cantús)

Bueno, antes que nada quiero agradecer a todos los ponentes y a todos los que estamos aquí que resistimos, el esfuerzo realizado para poder participar en las III Jornadas Conjuntas del Col·legi del Foro de Valencia. Pero además quiero felicitarles por el alto nivel contenido en sus ponencias.

Asimismo quiero dar las gracias a todos y cada uno de los miembros del Col·legi y de los Foros, que han hecho posible con su colaboración, que un año más estemos aquí para escuchar otros discursos, y para no olvidar que nuestro discurso forma parte de la subjetividad de nuestra época.

Quería hacer una pequeñísima aportación personal a todo lo que hoy se ha dicho a modo de cierre. El 11 de marzo de 1986, un discurso retransmitido desde Moncloa, hoy perdido en los annales de Internet, hasta el punto de creer que había vivido un recuerdo encubridor, cambió de un plumazo no sólo el panorama político de la España de la época y el futuro que estaba en juego, sino el deseo y la ilusión de millones de españoles comprometidos en sus actos en la transformación de este país.

Aquella noche se jugó, quizás por primera vez en España, con dos tipos de discurso: el del miedo, que hoy también conocemos; y el del pragmatismo. Ambos ganaron en las urnas del referéndum del 12 de marzo contra todo pronóstico (hablo del referéndum de la OTAN). Tal vez decir que fue la primera traición visible de la democracia sea un exceso, pero no creo equivocarme si digo que ahí empezó a conocerse esa sutil diferencia entre democracia real y democracia formal.

La traición es una cesión en el deseo que implica no sólo al Otro que la realiza, sino a los otros que le rodean. Y de esos otros, de muchos de nosotros, qué puedo decir: que nos vimos detenidos en el tiempo y frenados en nuestro deseo, aplastados por Otro no divino sino más que humano.

No puedo encontrar sino el término de inhibición para calificar el síntoma puesto en juego en el discurso político desde hace 25 años. Paradójico pues, con desinhibición que propugna el capitalismo y sus goces: detención del movimiento, dificultad en el movimiento del deseo como nos enseña Lacan en el Seminario X. Inhibición, impedimento, embarazo y pasión por la ignorancia. Desde la racionalidad, desde la conveniencia, dos de los aspectos cultivados por el discurso Amo-político hasta el hartazgo.

El movimiento 15M, paradójico el nombre puesto que se ha iniciado con sentadas, ha venido a poner de manifiesto la cara oculta de este discurso, cuyos mensajes nos paralizaban. Y sobre todo a poner en acto una nueva ética, tanto menos sospechosa cuanto más alejada del aparato que el sistema formal democrático ofrece. Incluso diría más, tanto más alejada de nosotros, de aquellos que, de algún modo, participamos hace algunos años.

Nuevas formas de organización, nuevas formas de comunicación y nuevas formas de relación. Están por ver los resultados, pero no importa tanto estos como lo que sí han conseguido de entrada: sólo por estar ahí, sólo por haber dado el salto de la parálisis al acto, y es un cambio de discurso. Nada será igual después de esto. O eso espero.



LA VIDA DE BRIAN Felipe Bau Andrés (Fefe)

Hola, buenas tardes. Mi nombre es Fefe, para los que nos conocemos, o Felipe Bau para lo burocrático. La verdad es que estoy encantado que me hayáis invitado a estas jornadas.

He de confesar que no entiendo nada del psicoanálisis, para nada, pero sí hablo de cine, y encantado para los que me hayáis invitado, particularmente

sobre la película de *La vida de Brian*. Especialmente a Pilar, que sabe que es una de mis películas favoritas, y que me gusta mucho.

Bueno, creo que todos hemos visto la película de *La vida de Brian*, y os voy a contar desde mi punto de vista, como yo la siento, aunque creo que es una sátira al cristianismo, que lo ha llevado a cabo en una película realizada por Terry Jones, que es el que la escribió y dirigió junto con los Monty Payton.

Ellos utilizan el lenguaje del humor, y ese humor inglés, lo que se llama el «humor serio». Parece contradictorio pero parece que el humor serio no es que nos riemos para dentro sino que no necesariamente el humor tiene que provocar la carcajada o la risa o la sonrisa. El humor, también como lo utilizan los Monty Payton es un vehículo que nos muestra un mensaje, una idea, un punto de vista, tal vez otra realidad, otro mundo, otro concepto... es lo que hacen los Monty Payton con ello.

Y ellos parten de un error, un error que es el único que rectifican durante toda la película. Es el error del principio, el error de los Reyes Magos. Parece que se equivocan cuando van a adorar al niño, cuando van a adorar a El Mesías. Y ahí llega la dicotomía, que surge del interrogante, porque realmente ¿quién es El Mesías? ¿Cristo o Brian? Tal vez el error ha consistido, por eso que el error lo rectifican, ellos piensan que han cometido un error, que no es tal error. Es un poco kafkiano a lo mejor, pero bueno, ahí surge la dicotomía de Cristo y Brian, y vamos a centrarnos en la vida de Brian.

Y a parte, en un mundo, que es la vida de Brian, donde los conceptos, los valores, los objetivos que se hacen al conseguir las cosas, pues no son los habituales que aquí entendemos, es decir no se persigue eso, a lo mejor pierden el sentido de las cosas, los valores, el... castigo, no está el castigo. Y los errores no se corrigen, no se asumen como un error, algo que se ha hecho mal y se tenga que cambiar, sino que es algo que ha sucedido. Por ejemplo, hay uno que se escaquea de la crucifixión, que le dice al otro “aguántame la cruz”, y el otro va todo el rato “...pero oiga, que yo no...” y le dicen que “no, que no, que usted siga que lo van a crucificar”, es decir, y aquel “bueno...” y al final lo crucifican. Y Brian mismo va diciendo “eh, que no, que yo soy romano, que mi padre era romano, que yo no tal...” y “va, Brian, sigue para delante”, es decir, son errores que no se corrigen. Estamos en ese mundo, paralelo, bueno, paralelo no diría yo, sino con otro concepto de las cosas en donde no se corrigen los errores y lo ambiguo o lo superfluo impregna toda la película.

Los actores representan diferentes papeles, pero no son gratuitos, porque por ejemplo cuando recordamos el cabecilla de la rebelión, pues es el mismo actor que el jefe de los centuriones. Además lo veremos. Y no cambia tampoco el personaje: cambia el vestuario. ¿Es casualidad? Por decirlo así, ¿que el jefe de los republicanos sea el jefe de los fachas?

Pero el cambio además de que los actores representen diferentes papeles se da por la madre de Brian. No es una mujer, es un hombre, y no se esconden en representarlo. Y es el centro digamos, es la madre, de Brian, la Virgen María, que no tiene nada de virgen ni de María, es, y es un hombre.

Y yo creo que con eso lo que intentan los Monty Payton y Terry Jones, es darnos a entender abrir un puente a la igualdad en la mujer. Es un tema que ellos tratan continuamente, y ahí abre un puente. ¿Y cómo lo hacen? Llevando, al hombre, a ocupar el lugar de la mujer, con toda su responsabilidad, y la mujer, digámoslo así, como el centro de la historia. La madre de Brian es un hombre, y no esconde en decir que es un hombre, pero hace las funciones de mujer. Ahí se abre un puente, digámoslo así, donde intenta equilibrar esos derechos de la mujer. También es un puente de ida y vuelta porque una de las escenas es la de la lapidación, que era sólo reservada para hombres, y ahí son mujeres disfrazadas de hombre, pero que muestran que son mujeres.

Empieza el surrealismo así, porque "reo" pues es un inocente que al final se confiesa culpable y quiere que lo lapiden porque ya no aguanta aquello más. Y tiene un final también cómico, en ese sentido. Esto lo veo mucho más, ya llega al *sumum*, cuando, dentro de la ambigüedad que lleva y lo superfluo que es todo, digámoslo así, porque cuando los partidos políticos se forman son trescientos mil partidos políticos que forman comisiones que a su vez estudian la próxima comisión que estudiará la siguiente comisión, cuando al final, bueno, se preguntan qué les han traído los romanos, con lo que están protestando, enredándose, y dicen "bueno, los romanos han traído carreteras, acueductos, agua, cultivo, nos han asfaltado las calles, alcantarillado, nos han creado escuelas, bibliotecas, un senado" y dicen "ya, claro, y estamos protestando contra todo eso que nos han traído los romanos". Es decir, el punto de vista de los objetivos y de los valores cambian continuamente.

Pero sin embargo, en esa redacción, superflua, de sus reivindicaciones, si que hay un personaje de ellos, que podríamos llamar "los apóstoles" en donde hay un personaje que dice que quiere la igualdad, una mujer, que quiere sentirse como mujer, y tener los mismos derechos que los hombres como mujer. Que le den a las mujeres los mismos derechos que los hombres. Se lo van concediendo, se lo van concediendo hasta que consigue la igualdad. Como yo digo está reivindicando la igualdad de la mujer ante el hombre en la sociedad.

Y llega al *sumum*, cuando llega el hombre y al final ya los tiene todos y está triste porque ella sublima la mujer al máximo y le dice "pero yo, siendo hombre, que siente como mujer liberada, nunca llegaré a sentir lo que una mujer cuando es madre" porque es una exclusividad de la mujer. Y dice que el hombre, aunque a la mujer le den todas las libertades iguales al hombre, siempre estará la mujer por encima. Yo creo que los Monty Payton y los Terry Jones están demandando esa igualdad, los derechos de la mujer, como lo marcan bien en la película.

Las fomas cambian totalmente, pierden su sentido, como por ejemplo la educación, la excesiva educación el señor que dice “¿Crucifixión? Coja una cruz, afílese en fila india, por la derecha”.

Hay unos personajes por allí que son los carceleros, que sí son unos sátiros, sodomizan a los presos, intentar decir, pero sin embargo en las dos o tres intervenciones que tienen al final, tienen un cambio que dura aproximadamente un segundo y medio, donde ellos están impostando las voces continuamente, uno es tartamudo y el otro le traduce, que-que-que lo hacían a los presos y invo-vo-vo-cando a Brian. Entonces cuando terminan tienen un segundo y medio donde cambian totalmente el registro de la voz y hablan como actores que están interpretando: “bueno, y ahora cuando salgamos nos tomamos un café”... es un segundo y medio. No sé por qué lo hacen, porque se desmadran totalmente a una realidad como la nuestra. Se salen de ahí, no sé el significado que tendrá, pero existe. Es un segundo y medio simplemente, que se desconectan.

¿Qué más os puedo decir? Pues eso, que los actores tienen diferentes papeles pero que no son gratuitos. Hay un personaje como veremos también que es el tullido. Hay un tullido que está pidiendo limosna en la puerta de la iglesia, y ahí es donde viene el nexo de conexión entre la dicotomía que había dicho antes: entre Cristo y Brian. Dos vidas paralelas, dos mundos diferentes, pero aquí se juntan, por el tullido. El tullido está sentado en la puerta de la ciudad, de repente ve pasar a Brian, se le ilumina la cara diciendo “he encontrado al profeta” y se va tras él dando saltos y cambiolas pidiéndole una limosna, negociándole una limosna. Entonces el otro le dice “¿Y por qué te tengo que dar una limosna?” y le dice “es que yo soy un tullido” a lo que dice, y aquél no para, parece el Duque Jeff, pam-pam-pam, dando vueltas, y dice “bueno, es que yo era un tullido pero vino Jesús de Nazaret y me sanó, y me ha jodido, porque yo antes vivía de la limosna y ahora ya no puedo, así que tú dame una limosna”. Es decir, él se está vengando de lo que le ha hecho Jesús, y se está vengando con Brian. Hasta el punto que le condena a ser El Mesías.

Él hace creer a la gente que él es un mesías, y empiezan a seguirle a Brian. Empiezan a seguirle todos como un Mesías, es decir toma ya el rol de Cristo, y le siguen con la crucifixión, con todo el calvario, digámoslo así, “calvario”, ¿no? Y es la venganza del tullido porque le ha sanado y le adjudica milagros que no, pues en el contexto y en el lenguaje de los Monty Python, pues se ve como que pasa por un agujero donde hay un señor que guarda un voto de silencio durante toda la vida, y porque le pisa en el pie, aquél grita y dicen “¡Milagro! Le ha hecho hablar”. Y lo primero que hizo el señor aquél es que no se comen los frutos del árbol de donde él comía. Es decir, reclama lo primero el hombre, después de gritar, es un milagro que le adjudican a Brian.

También hay un detalle que es el que le persiguen con la sandalia. Ahí me recuerda a La Cenicienta. No sé por qué lo han hecho, pero vamos, es la impresión que yo tengo. Y ahí viene que él ya asume todos los errores, como

digo, no se solucionan dentro de ese mundo de la vida de Brian. No se solucionan hasta el punto de que se pierde el sentido, o el castigo mayor, la crucifixión, sin embargo todos están muy felices de que los crucifiquen.

¡Ah!, hay un detalle también al hablar de la lapidación que hace una crítica social de los matrimonios y de la cultura ética cuando en el discurso de la montaña, cuando al principio de la película de que “no se oye, más alto”, empiezan a pelearse los matrimonios, “pues tu que eres narizotas, pues tu eres un judío, que aquí no te arrimes, judío”... empieza ahí el problema, también lo resaltan, pero de una manera muy natural, muy normal ¿no? Como lo entendemos nosotros ahora y como persiste ese mismo problema.

Son dibujos que ellos hacen de sus personajes. En resumida, el tullido es el nexo de conexión con Cristo y él pasa la de Cristo, digámoslo así.

Hay un personaje que es María Magdalena, que es la que le busca a él todo el rato, busca su perdón, busca su tal, hasta que al final, también a él lo crucifican, pero recordemos la canción, como también por lo del castigo, la canción que cantan todos cuando están todos crucificados que hay un lado brillante en la vida, que todo se puede ver según de cómo lo asimiles. Y es el final de la película que es precioso: todos cantando y silbando. Es muy bonito y es como ellos lo dicen.

Los personajes, yo veo, y quiero ser breve, los tales apóstoles vemos que él no elige a los apóstoles sino que los apóstoles que son los partidos políticos lo eligen a él. Al final lo admiten. Pero vemos que hay tropecientosmil partidos políticos cuando se sabe que en Inglaterra el bipartidismo es ancestral. Sin embargo, para picar solo tenían terrenos y papas y sin embargo para partidos políticos trescientos mil.

También juegan con lo obvio y lo evidente. Tiene otra interpretación, es decir, cómo por ejemplo once personas pueden esconderse en una habitación de cuatro metros cuadrados, donde entran 25 centuriones a buscarlos, y ellos se mimetizan con lámparas o percheros o mesas, y los 25 centuriones que entran en cuatro metros cuadrados no los encuentran. Es decir, o bien que no miramos donde debemos mirar o que los otros pueden mimetizarse y cambiar en realmente “soy una lámpara”, pues eres una lámpara. Y los demás ya no te ven porque eres una lámpara. Es el mundo de Brian.

María Magdalena es la razón, digámoslo así, y la que lucha por el amor, la que también... hay signos que nos dan la vuelta a todo. por ejemplo recuerdo cuando está el César, que quiere liberar un preso, y están todos los presos riéndose de él por el suelo tiraos, que no pueden más porque es lo más jocoso, donde todos buscaban nombres con “r”, cuando a lo mejor la realidad que vivimos es al revés: los dirigentes se ríen de nosotros. Sin embargo ahí todos se reían de los dirigentes y que no se daban cuenta.

Y atención a los nombres que tenían los romanos, que son dignos del buen trabajo del guionista.

Como vemos Brian, que en este caso sería el Mesías, el Mesías no tiene padre. Podría ser el hijo de Dios, pero no es el hijo de Dios. Es un hijo de puta porque su madre lo concibió una noche con un centurión yéndose de borrachera y es una prostituta que se dedica, se gana la vida haciéndole felaciones a los centuriones, o como estamos viendo, que de virgen, María, nada. Sin embargo, es la madre del Mesías.

Lo que puedo contar del principio, como he dicho, es un error, el único error que corrigen, es el de los Reyes Magos, y a lo mejor como yo digo los Monty Payton nos quieren decir que corregir ese error que no era error es lo que produce ese otro error.

De todas maneras es una película muy divertida. Hay muchas anécdotas que se me han pasado porque hace tiempo que no la veo y ya véis las notas que he traído, si se me escapa algún detalle, pero yo creo que lo interesante es que disfrutemos la vida porque yo no entiendo la vida sin humor, de verdad, y los Monty Payton lo hacen muy bien, de verdad, así que vamos a pasar un buen rato viendo *La vida de Brian*.

Gracias.



EL PROGRAMA DEL CURSO TIENE COMO GUÍA EL SEMINARIO XVI DE J. LACAN (2010/2011)

En el nuevo curso en el Col.legi de Clínica Psicoanalítica de Valencia, como en años anteriores, el programa se distribuye fundamentalmente en los cuatro módulos de los Seminarios Teórico, Clínico, el de los Miércoles y el de Investigación, orientados todos en esta ocasión según el eje argumental del Seminario XVI de Jacques Lacan, *De un Otro al otro*, del año 1969.

Hay novedades, por supuesto: “Tras la fructífera experiencia de las Jornadas Internas con las que hemos cerrado los últimos dos cursos, hemos considerado la posibilidad de ampliar nuestras actividades creando un Cine-fórum en el marco del Foro de Valencia”, en palabras del actual Presidente del Col.legi. “La idea es presentar viñetas clínicas extraídas del cine y comentarlas y trabajarlas en forma de debate”.

Con esa intención, se solicitará a los inscritos en los cursos que sugieran títulos cinematográficos que puedan resultar de interés.

Puntos de interés especial:

- Este año el Seminario Teórico contará con la participación de Ritheé Cevasco.
- Y en el Seminario Clínico, recibiremos la visita de María Luisa de la Oliva y Juan del Pozo.
- La película que cerrará la Jornada Interna de 2011 será *La vida de Brian*, y será presentada por Felipe Bau.
- Este año el Col.legi permuta a su Junta Directiva.

París, 4 y 5 de diciembre de 2010: *La palabra y el escrito en el Psicoanálisis*.

En la ciudad de la Luz se celebran este año las *Jornadas de la Escuela de Psicoanálisis de los Foros del Campo Lacaniano*, los días 4 y 5 de diciembre.

Una oportunidad, dicen los organizadores, para retornar a un viejo texto de Jacques Lacan del año 1953: *Función y campo de la palabra y del lenguaje en el Psicoanálisis*, que sigue siendo, aún, una fuente de inspiración para cualquiera que desee profundizar en nuestra materia.

Y también una oportunidad para retornar a la siempre evocadora París. Ya se sabe: *siempre nos quedará París...*

FFCL-VALENCIA-COL.LEGI DE CLÍNICA PSICOANALÍTICA DE VALENCIA
www.campolacaniano-valencia.net

FFCL-VALENCIA Col.legi de Clínica Psicoanalítica de
Valencia, Calle Císcar no 34, pta 1, 46005, Valencia. Tlf: 963333741.
www.campolacaniano-valencia.net

PARA MÁS INFORMACIÓN E INSCRIPCIONES

Sabino Cabeza Abuín, Presidente del Col.legi de Clínica Psicoanalítica de Valencia. Tfn. 976488754

sabikbza@gmail.com

Seminario de los Miércoles (Fundamentos):
Las estructuras clínicas en el seminario 16
De 20:00 a 22:00 horas.

Pilar Dasí Palmira Dasí, Miquel Ángel Fabra Paqui García, Sabino Cabeza, Juana Deval, Neli Dasí, Carmen Blasco Amparo Ortega.

Seminario de Investigación:
Los atolladeros de la ley del Otro en la sexuación.
A cargo de Pilar Dasí. De 20:00 a 22:00 horas.

“Hay erotismo porque somos seres de lenguaje”. (Lacan, Seminario XVI)

Sobre el erotismo Pensamiento y trauma Historia de la pareja El sufrimiento y la verdad: sobre Marguerite Duras El objeto de amor en las estructuras clínicas
La Sublimación

El Centro Psicoanalítico de Atención Clínica (CPAC-FCCL) de Valencia organiza un seminario anual de carácter científico y de investigación que se realizará un miércoles al mes de 20 a 22 h. y va dirigido a estudiantes, médicos, psicólogos, pedagogos, servicios sociales, historiadores, sociólogos, que en su quehacer diario tienen que dilucidar las causas de distintos malestares que presentan los sujetos en su ámbito de actuación.

Seminario Clínico:
El sufrimiento y la verdad del sujeto.
Un sábado al mes de 10:15 a 12:00 horas.

6 de noviembre 2010: Alberto Real, psicoanalista en Valencia. **11 de diciembre 2010:** Neli Dasí, psicoanalista en Valencia. **15 de enero 2011:** Lara Aparisi, psicoanalista en Valencia, Trabajadora social en Gandía. **12 de febrero 2011:** Mercedes García, psicoanalista en Murcia y **12 de marzo 2011:** Juan del Pozo, psicoanalista en el País Vasco. **9 de abril 2011:** Amparo Ortega, psicoanalista en Valencia **14 de mayo 2011:** María Luisa de la Oliva, psicoanalista en Madrid.

Seminario Teórico:
De un Otro al Otro
Un sábado al mes de 12:15 a 14:00 horas.

6 de noviembre 2010: Introducción al Seminario. Pilar Dasí, psicoanalista en Valencia. **11 de diciembre 2010: La inconsistencia del Otro.** Miguel Ángel Fabra, psicoanalista en Valencia. **15 de enero 2011: De la apuesta de Pascal.** José Ignacio Benito, profesor de Filosofía en Alicante. **12 de febrero 2011: El campo del goce.** Palmira Dasí, psicoanalista en Valencia. **12 de marzo 2011: El goce: su real.** Rithée Cevasco, psicoanalista en Barcelona. **9 de abril 2011: La lógica del goce.** Francisca García Cantús, psicoanalista en Valencia. **14 de mayo 2011: El**

psicoanálisis, un discurso sin palabras. Sabino Cabeza, psicoanalista en Zaragoza.

III Jornada Interna del Col.legi de Clínica Psicoanalítica de Valencia: *El otro en la Histeria y en la Neurosis*

Siguiendo la pauta de estos últimos años, y dado el rotundo éxito que hasta ahora han tenido, el curso finalizará con la celebración de nuestra Tercera Jornada Interna,

Tendrá lugar al finalizar el curso lectivo, durante el mes de junio, en la sede del Col.legi.

Se proyectará la película *La vida de Brian*, de los Monty Python, tras la que habrá coloquio.

Y como de costumbre, acabaremos el curso con una adecuada celebración.

ESPACIO ESCUELA: *Horizontes del análisis*

“No todo término merece el nombre de fin, sino tan sólo el que es óptimo”

(Sigmund Freud)

“Lacan pensó la Escuela con un dispositivo original, el Pase. Su función es nominar analistas. Se torna necesario, desde el tiempo actual, insistir en las cuestiones relativas a la autenticidad de su funcionamiento en relación al desarrollo de los análisis y sus efectos. Es así que el Pase, como dispositivo, permite demostrar los efectos de una experiencia singular cada vez, para dotarla de un contenido teórico que permita orientar la particularidad de cada modalidad del Pase.

Las intervenciones del Espacio van a estar dirigidas a ocuparse de las funciones dentro del dispositivo del Pase, incluyendo las implicaciones individuales, confrontando los diferentes puntos de vista para, con todo ello, seguir elaborando y exprimiendo la originalidad de la invención que Lacan teorizó para asegurar la permanencia de su Escuela...”

Patricia Dahan.

Sesiones del Espacio (coincidentes con las fechas del Seminario Teórico):

· Síntoma e identificación al final del análisis. Pilar Dasí. ·

El Pase, ¿un tiempo nuevo? Miguel Ángel Fabra. ·

Fantasma y repetición. Palmira Dasí. ·

Finales de análisis. Juan del Pozo.

Lo real, al final del análisis. Rithée Cevasco.

El tiempo en el análisis. Sabino Cabeza.

Incidencias del Pase en los análisis. María Luisa de la Oliva.

Eventos psicoanalíticos:

Durante el presente curso tendrán lugar las Jornadas de Escuela en Barcelona, el día 26 de febrero de 2011. Su título: *Finales y consecuencias de los análisis*.

Asimismo, en Galicia, se celebrará la Jornada de las FFCL, el día 28 de mayo de 2011, con el título *Amor, odio e ignorancia, clínica de las pasiones*.